

CA1
XC 3


-85P22



3 1761 11971949 0

Canada. Parliament. House of
Commons. Legislative Committee
on Bill C-82

Minutes of proceedings and
evidence...No.1-3 and Index.



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119719490>

HOUSE OF COMMONS

CHAMBRE DES COMMUNES

Issue No. 1

Fascicule n° 1

Wednesday, December 4, 1985

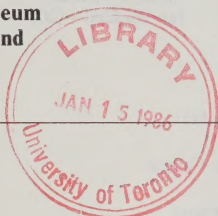
Le mercredi 4 décembre 1985

Tuesday, December 10, 1985

Le mardi 10 décembre 1985

Chairman: Richard Grisé

Président: Richard Grisé

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Legislative Committee on**Procès-verbaux et témoignages
du Comité législatif sur le***BILL C-82****PROJET DE LOI C-82****An Act to amend the Petroleum
and Gas Revenue Tax Act and
the Income Tax Act****Loi modifiant la Loi de l'impôt
sur les revenus pétroliers et la
Loi de l'impôt sur le revenu**

RESPECTING:

CONCERNANT:

Order of Reference

Ordre de renvoi

APPEARING:

COMPARAÎT:

Pierre H. Vincent, M.P.,
Parliamentary Secretary to the Minister of FinancePierre H. Vincent, député
Secrétaire parlementaire du ministre des Finances

WITNESSES:

TÉMOINS:

(See back cover)

(Voir à l'endos)

First Session of the

Première session de la

Thirty-third Parliament, 1984-85

trente-troisième législature, 1984-1985

LEGISLATIVE COMMITTEE ON BILL C-82,

COMITÉ LÉGISLATIF SUR LE PROJET DE LOI C-82

Chairman: Richard Grisé

Président: Richard Grisé

MEMBERS/MEMBRES

Ross Belsher
Patrick Boyer
Harry Brightwell
Bob Brisco
Vincent Della Noce
Maurice Foster
Paul Gagnon
Ken James
Morrissey Johnson
Donald J. Johnston

Russell MacLellan
John McDermid
John Parry
Peter Peterson
Jack Scowen
Barbara Sparrow
Ron Stewart
Bill Tupper
Bernard Valcourt
Ian Waddell—(20)

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Santosh Sirpaul

Clerk of the Committee

Pursuant to Standing Order 70(6)(b)

On Monday, November 25, 1985:

Barbara Sparrow replaced Don Blenkarn;
Michel Champagne replaced Louis Plamondon;
John McDermid replaced Claude Lanthier;
Harry Brightwell replaced Bill Attewell;
Vincent Della Noce replaced Jim Jepson;
Michel Gravel replaced Nic Leblanc;
Ken James replaced Bernard Valcourt;
Lawrence O'Neil replaced Norm Warner;
Bill Tupper replaced Geoff Wilson;
Ronald Stewart replaced Bill Kempling;
Bud Bradley replaced Pierre Cadieux;
Bob Brisco replaced Murray Dorin;
Paul Gagnon replaced Paul McCrossan;
Morrissey Johnson replaced Jim Hawkes;
Maurice Foster replaced Aideen Nicholson.

On Wednesday, December 4, 1985:

Patrick Boyer replaced Michel Champagne;
Bernard Valcourt replaced Michel Gravel;
Jack Scowen replaced Bill Tupper;
Blaine Thacker replaced Bud Bradley.

Conformément à l'article 70(6)b) du Règlement

Le lundi 25 novembre 1985:

Barbara Sparrow remplace Don Blenkarn;
Michel Champagne remplace Louis Plamondon;
John McDermid remplace Claude Lanthier;
Harry Brightwell remplace Bill Attewell;
Vincent Della Noce remplace Jim Jepson;
Michel Gravel remplace Nic Leblanc;
Ken James remplace Bernard Valcourt;
Lawrence O'Neil remplace Norm Warner;
Bill Tupper remplace Geoff Wilson;
Ronald Stewart remplace Bill Kempling;
Bud Bradley remplace Pierre Cadieux;
Bob Brisco remplace Murray Dorin;
Paul Gagnon remplace Paul McCrossan;
Morrissey Johnson remplace Jim Hawkes;
Maurice Foster remplace Aideen Nicholson.

Le mercredi 4 décembre 1985:

Patrick Boyer remplace Michel Champagne;
Bernard Valcourt remplace Michel Gravel;
Jack Scowen remplace Bill Tupper;
Blaine Thacker remplace Bud Bradley.

On Tuesday, December 10, 1985:

- Bill Tupper replaced Blaine Thacker;
- Geoff Wilson replaced Lawrence O'Neil;
- Ross Belsher replaced George Minaker;
- Peter Peterson replaced Geoff Wilson.

Le mardi 10 décembre 1985:

- Bill Tupper remplace Blaine Thacker;
- Geoff Wilson remplace Lawrence O'Neil;
- Ross Belsher remplace George Minaker;
- Peter Peterson remplace Geoff Wilson.

ORDERS OF REFERENCE

Thursday, November 7, 1985

ORDERED,—That the following Members do compose the Legislative Committee on Bill C-82, An act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act.

Members

Attewell	MacLellan
Blenkarn	McCrossan
Cadieux	Minaker
Dorin	Nicholson (Trinity)
Hawkes	Parry
Jepson	Plamondon
Johnston (Saint-Henri— Westmount)	Valcourt
Kempling	Waddell
Lanthier	Warner
Leblanc	Wilson (Swift Current . . . Maple Creek)—(20)

ATTEST

Tuesday, November 19, 1985

ORDERED,—That Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act, be referred to a Legislative Committee.

ATTEST

ORDRES DE RENVOI

Le jeudi 7 novembre 1985

IL EST ORDONNÉ,—Que le Comité législatif sur le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu, soit composé des députés dont les noms suivent:

Membres

Attewell	MacLellan
Blenkarn	McCrossan
Cadieux	Minaker
Dorin	Nicholson (Trinity)
Hawkes	Parry
Jepson	Plamondon
Johnston (Saint-Henri— Westmount)	Valcourt
Kempling	Waddell
Lanthier	Warner
Leblanc	Wilson (Swift Current . . . Maple Creek)—(20)

ATTESTÉ

Le mardi 19 novembre 1985

IL EST ORDONNÉ,—Que le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu, soit déferé à un Comité législatif.

ATTESTÉ

pour Le Greffier de la Chambre des communes

MICHAEL B. KIRBY

for The Clerk of the House of Commons

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, DECEMBER 4, 1985

(1)

[Text]

The Legislative Committee on Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act, met at 3:35 o'clock p.m. this day, the Chairman, Richard Grisé, presiding.

Members of the Committee present: Harry Brightwell, Patrick Boyer, Paul Gagnon, Russell MacLellan, John McDermid, George Minaker, Jack Scowen, Barbara Sparrow, Ron Stewart, Blaine A. Thacker and Bernard Valcourt.

Richard Grisé announced his appointment as Chairman of the Committee pursuant to Standing Order 70.

The Order of Reference, dated Tuesday, November 19, 1985 being read as follows:

ORDERED,—That Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act, be referred to a Legislative Committee.

On motion of Barbara Sparrow, seconded by Russell MacLellan, it was agreed,—That the Committee print 1,000 copies of its Minutes of Proceedings and Evidence.

Bernard Valcourt moved,—That the Chairman be authorized to hold meetings, to receive and authorize the printing of evidence when a quorum is not present.

And debate arising thereon;

Russell MacLellan moved,—That the motion be amended by deleting the period at the end thereof and adding immediately thereto the following:

provided that four (4) members are present including the Chairman and in the absence of the Chairman, the person designated to be Chairman of this Committee.

And the question being put on the motion, as amended, it was agreed to.

Barbara Sparrow moved,—That this Committee proceed directly to study clause by clause of Bill C-82 and invite the officials from the Department of Finance and the Department of Energy, Mines and Resources immediately.

After debate thereon, the question being put on the motion, it was agreed to on the following division:

YEAS

Harry Brightwell
Paul Gagnon
John McDermid
George Minaker
Jack Scowen

Barbara Sparrow
Ron Stewart
Blaine Thacker
Bernard Valcourt—9

NAYS

Russell MacLellan—1

At 3:55 o'clock p.m. the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAUX

LE MERCREDI 4 DÉCEMBRE 1985

(1)

[Traduction]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu, se réunit, ce jour à 15 h 35, sous la présidence de Richard Grisé, (président).

Membres du Comité présents: Harry Brightwell, Patrick Boyer, Paul Gagnon, Russell MacLellan, John McDermid, George Minaker, Jack Scowen, Barbara Sparrow, Ron Stewart, Blaine A. Thacker, Bernard Valcourt.

Richard Grisé annonce sa propre nomination à la présidence du Comité, conformément à l'article 70 du Règlement.

Lecture de l'ordre de renvoi du mardi 19 novembre 1985 est donnée en ces termes:

IL EST ORDONNÉ,—Que le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu, soit déferé à un Comité législatif.

Sur motion de Barbara Sparrow, appuyée par Russell MacLellan, *il est convenu*,—Que le Comité fasse imprimer 1000 exemplaires de ses Procès-verbaux et témoignages.

Bernard Valcourt propose,—Que le président soit autorisé à tenir des réunions, à recevoir des témoignages et en permettre l'impression en l'absence du quorum.

Un débat s'ensuit;

Russell MacLellan propose,—Que la motion soit modifiée en retranchant le point et en ajoutant ce qui suit:

pourvu que quatre (4) membres, dont le président ou, en son absence, la personne qu'il aura désignée, soient présents.

La motion, ainsi modifiée, est mise aux voix et adoptée.

Barbara Sparrow propose,—Que le Comité entreprenne d'emblée l'étude, article par article, du projet de loi C-82, et qu'il invite immédiatement les hauts fonctionnaires du ministère des Finances et ceux du ministère de l'Énergie, des Mines et Ressources.

Après débat, la motion est mise aux voix et adoptée avec voix dissidente comme suit:

POUR

Harry Brightwell
Paul Gagnon
John McDermid
George Minaker
Jack Scowen

Barbara Sparrow
Ron Stewart
Blaine Thacker
Bernard Valcourt—9

CONTRE

Russell MacLellan—1

A 15 h 55, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

TUESDAY, DECEMBER 10, 1985

(2)

The Legislative Committee on Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act, met at 11:12 o'clock a.m. this day, the Chairman, Richard Grisé, presiding.

Members of the Committee present: Ross Belsher, Harry Brightwell, Vincent Della Noce, Maurice Foster, Paul Gagnon, Ken James, Morrissey Johnson, Russell MacLellan, John McDermid, Peter Peterson, Jack Scowen, Barbara Sparrow, Bill Tupper and Geoff Wilson.

Also present: The Honourable Senator E. Hastings.

Appearing: Pierre H. Vincent, M.P., Parliamentary Secretary to the Minister of Finance.

Witnesses: From the Department of Finance: William Toms, Chief, Energy Taxation, Resource Tax Analysis Section, Corporate and Resource Tax Analysis Division; Al Katiya, Senior Tax Policy Officer, Resource Taxation, Legislation Division. *From the Department of Energy, Mines and Resources:* R.W. Erdmann, Director General, Financial and Fiscal Analysis Branch; Wayne Wouters, Director, Industry Analysis, Financial and Fiscal Analysis Branch.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Tuesday, November 19, 1985, relating to Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act (*See Minutes of Proceedings and Evidence, December 4, 1985, Issue No. 1*).

The Chairman called Clause 1.

The Parliamentary Secretary made a statement.

On motion of Vincent Della Noce, seconded by Paul Gagnon, it was agreed,—That during the questioning of the witnesses, the principal spokesperson of each party be allotted fifteen minutes and thereafter the members of the Committee ten minutes each.

The Parliamentary Secretary and the witnesses answered questions.

At 12:31 o'clock p.m., the Committee adjourned until 3:30 o'clock p.m., Wednesday, December 11, 1985.

LE MARDI 10 DÉCEMBRE 1985

(2)

Le Comité législatif sur le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu, se réunit, ce jour à 11 h 12, sous la présidence de Richard Grisé, (*président*).

Membres du Comité présents: Ross Belsher, Harry Brightwell, Vincent Della Noce, Maurice Foster, Paul Gagnon, Ken James, Morrissey Johnson, Russell MacLellan, John McDermid, Peter Peterson, Jack Scowen, Barbara Sparrow, Bill Tupper, Geoff Wilson.

Aussi présent: L'honorable sénateur E. Hastings.

Comparait: Pierre H. Vincent, député, secrétaire parlementaire du ministre des Finances.

Témoins: Du ministère des Finances: William Toms, chef, Impôt sur l'énergie, section de l'analyse de l'impôt sur les ressources, division de l'analyse de l'impôt sur les sociétés et les ressources; Al Katiya, analyste sénior de la politique de l'impôt, Impôt sur les ressources, division de la législation. *Du ministère de l'Énergie, des Mines et Ressources:* R.W. Erdmann, directeur général, direction de l'analyse financière fiscale; Wayne Wouters, directeur, Analyse de l'industrie, direction de l'analyse financière fiscale.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du mardi 19 novembre 1985 relatif au projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu (*Voir Procès-verbaux et témoignages du 4 décembre 1985, fascicule n° 1*).

Le président met en délibération l'article 1.

Le Secrétaire parlementaire fait une déclaration.

Sur motion de Vincent Della Noce, appuyé par Paul Gagnon, il est convenu,—Que lors de l'interrogatoire des témoins, le porte-parole principal de chaque parti dispose de quinze minutes, puis que dix minutes soient ensuite allouées à chacun des membres du Comité.

Le Secrétaire parlementaire et les témoins répondent aux questions.

A 12 h 31, le Comité s'ajourne jusqu'au mercredi 11 décembre 1985, à 15 h 30.

Le greffier du Comité

Santosh Sirpaul

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Wednesday, December 4, 1985

• 1536

The Chairman: Ladies and gentlemen, this meeting is called to order.

First I will read you the letter from the Speaker for my nomination as president:

Conformément à l'article 70 du Règlement, il me fait plaisir de confirmer votre nomination comme président du Comité législatif sur le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu.

Veuillez agréer, cher collègue, l'expression de mes sentiments distingués.

John Bosley.

An hon. member: Good show.

The Chairman: Now I would invite the clerk to read the order of reference, please.

The Clerk of the Committee: It is ordered that Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act, be referred to a Legislative Committee.

The Chairman: So ordered. We now have two motions, one concerning the proceedings and evidence and the other one concerning the receiving and printing of evidence.

Mrs. Sparrow: I move that the committee print 1,000 copies of its *Minutes of Proceedings and Evidence*.

Motion agreed to

Mr. Valcourt: I move that the chairman be authorized to hold meetings in order to receive evidence and authorize its printing when a quorum is not present.

Mrs. Sparrow: Mr. Chairman, that means that you alone could hear witnesses and submit evidence. Is that the normal practice?

Mr. MacLellan: I think we should have at least four.

Mrs. Sparrow: Well, let us go three.

Mr. MacLellan: Well, three; it should not be hard to get any four members.

Mrs. Sparrow: I certainly would lower it to three, Mr. MacLellan, if that is in agreement with you. We are having difficulties.

Mr. MacLellan: You are having difficulties? There are only 40 of us. Three is fine. But we need something. I mean, you just cannot . . .

Mr. Valcourt: Three plus the chairman makes four.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le mercredi 4 décembre 1985

Le président: Mesdames et messieurs, je déclare la séance ouverte.

Tout d'abord, je vais vous lire la lettre dans laquelle le président de la Chambre confirme ma nomination comme président du Comité:

In accordance with Clause 70 of the Standing Orders, I am happy to confirm your appointment as Chairman of the Legislative Committee on Bill C-82, an Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act.

My heartiest congratulations, dear Colleague, yours sincerely,

John Bosley.

Une voix: À la bonne heure.

Le président: Je vais maintenant demander à la greffière de bien vouloir nous lire l'ordre de renvoi.

La greffière du Comité: Il est ordonné que le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu, soit déferé à un Comité législatif.

Le président: Et voilà. Il nous faut maintenant adopter deux motions, l'une portant sur les procès-verbaux et témoignages, et l'autre sur l'impression des témoignages.

Mme Sparrows: Je propose que le Comité fasse imprimer 1,000 exemplaires de ses *Procès-verbaux et témoignages*.

La motion est adoptée

M. Valcourt: Je propose que le président soit autorisé à tenir des réunions pour recevoir des témoignages, et à permettre l'impression de ces derniers en l'absence de quorum.

Mme Sparrows: Monsieur le président, cela signifie que même seul, vous pourriez entendre des témoins et que vous pourriez recevoir leurs témoignages. Est-ce là la pratique normale?

Mr. MacLellan: Je crois qu'il faut que nous soyons au moins quatre.

Mme Sparrows: Disons trois.

Mr. MacLellan: D'accord, trois; il ne devrait cependant pas être difficile de trouver quatre députés.

Mme Sparrows: Je ramènerais certainement ce nombre à trois, monsieur MacLellan, si vous n'y voyez pas d'inconvénient. Nous éprouvons des difficultés.

Mr. MacLellan: Vous éprouvez des difficultés! Nous ne sommes que 40. Trois c'est parfait. Mais il faut une motion. Nous ne pouvons pas tout simplement . . .

M. Valcourt: Trois députés en plus du président, cela donne quatre.

[Text]

Mrs. Sparrow: Did you say three plus the chairman?

The Chairman: There is a motion that it include the chairman now. If the chairman is not there, it is the chairman or his designate; otherwise, it could happen. So it is a total of four, including the chairman or his substitute. Is that agreed?

Motion as amended agreed to

The Chairman: There will also be an informal steering committee meeting. Since the new Standing Orders prevent legislative committees from formally creating Subcommittees on Agenda and Procedure, it is recommended that for practical purposes an informal steering group meet to discuss routine matters such as witnesses to be invited, time allotted for questioning of witnesses, etc. It may be suggested that this group be composed of two government members, one Liberal Party member, and one NDP member. This group would meet with the chairman and submit its recommendations by way of motion for the full committee's approval. Mrs. Sparrow.

• 1540

Mrs. Sparrow: Mr. Chairman, I wondered if it would be possible to have some sort of discussion right now in regard to how we might move forward with this particular bill. In that PGRT and IORT have really been discussed at some length at the standing committee over the past six, eight, ten months, and I think most of the committee members are well aware of just what these two taxes are, I would like to see this committee go directly to clause by clause and have the witnesses from the Department of Finance and EMR here to answer our questions.

An hon. member: Agreed.

Mrs. Sparrow: I would make a formal motion that this committee go directly to clause-by-clause witnesses from Finance and EMR that are applicable to these two taxes.

Mr. MacLellan: Mr. Chairman, I do not entirely disagree with Mrs. Sparrow, but I do think we should have a day for Finance and Energy to present their position before we get into clause by clause. If we are going into clause by clause right away without any advance discussion on it, it is only going to muddy . . . I think that we should have the department present its position on this bill, and perhaps if they want somebody from Finance here with them, that is fine. I think we should have at least one day where we hear from the department on their position with respect to this bill.

The Chairman: Mr. McDermid.

Mr. McDermid: I think this will come naturally with the examination in clause by clause, because under . . .

[Translation]

Mme Sparrows: Avez-vous dit trois membres, en plus du président?

Le président: On propose maintenant d'inclure le président. Si le président est absent, ce serait le président ou son remplaçant. Après tout, il se peut que je doive m'absenter. Donc quatre députés en tout, y compris le président ou son remplaçant. Êtes-vous d'accord?

La motion modifiée est adoptée

Le président: Il y aura également une réunion du Comité directeur officieux. Puisque le nouveau Règlement ne permet pas au Comité législatif de créer officiellement un Sous-comité du programme et de la procédure, il est recommandé que pour des raisons pratiques, un groupe directeur officieux se réunisse pour discuter des questions courantes, par exemple des témoins à convoquer et du temps à prévoir pour les interroger. Ce groupe pourrait se composer de deux représentants du gouvernement, d'un représentant du Parti libéral et d'un représentant du Nouveau parti démocratique. Il rencontrerait le président qui lui ferait ses recommandations, sous forme de motions soumises ensuite à l'approbation de l'ensemble du Comité. Madame Sparrows.

Mme Sparrow: Monsieur le président, pourrions-nous discuter immédiatement de la façon dont nous allons procéder pour l'étude de ce projet de loi. En effet, depuis 6, 8, 10 mois, le Comité permanent a vraiment discuté, sous tous leurs angles, de l'IRP et de la TRPS. La plupart des membres du Comité connaissent à fond ces deux taxes, et j'aimerais voir le Comité passer directement à l'étude article par article en présence de témoins du ministère des Finances et du ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources afin qu'ils puissent répondre à nos questions.

Une voix: D'accord.

Mme Sparrow: Je propose donc officiellement que le Comité passe directement à l'étude article par article du projet de loi C-82. Évidemment, nous convoquerons des témoins du ministère des Finances et de celui de l'Énergie, des Mines et des Ressources, dont relèvent ces deux taxes.

Mr. MacLellan: Monsieur le président, je ne m'oppose pas complètement à ce qu'a dit Mme Sparrow, mais je crois qu'il nous faudrait consacrer une journée à entendre les fonctionnaires des Finances et de l'Énergie nous présenter leur position avant que nous ne commencions l'étude article par article. Si nous passons directement à l'étude par article, sans discussion préalable, cela ne va que compliquer . . . Je crois qu'il faut entendre la position du ministère sur ce projet de loi, et si les fonctionnaires de celui-ci veulent se faire accompagner par ceux du ministère des Finances, c'est parfait. Je crois qu'il nous faut consacrer au moins une journée à entendre le ministère nous expliquer sa position sur ce projet de loi.

Le président: Monsieur McDermid.

Mr. McDermid: Je crois que cela ira de soi lors de l'étude article par article, car aux termes . . .

[Texte]

Mr. MacLellan: If you go into clause by clause you are into the question. You are responding . . .

Mr. McDermid: Can I finish?

The Chairman: Yes, please.

Mr. McDermid: Under clause 1 you can ask them all the questions in the world you want, and you will have them here anyway. I do not know why we are going to have a day of witnessing and then go to clause by clause. Why can we not start on clause 1 and you can ask them all the questions you want?

Mr. MacLellan: I would like to have them here to present their position. I do not think it is an unreasonable request. Frankly, I think we could request a lot of members and a lot of witnesses, if we wanted.

Mr. McDermid: If I can comment further, Mr. Chairman, with your permission.

The Chairman: Please do.

Mr. McDermid: The standing committee has a full schedule ahead of it. The legislative committee has a schedule that is going to occupy our time rather fully over the next couple of weeks. I would hate to bring in witnesses for a day, question them for an hour and then waste an hour and not go right into clause by clause while we have them here at that time, when we can examine the witnesses, the ones you want to bring in, under clause 1. I mean, I support the motion Mrs. Sparrow has brought forward, and I would call for the question.

Mr. MacLellan: Mr. Chairman, I think it is very unusual to go right into clause by clause without any introductory statements on the bill to hear the government's position. They are introducing a bill and they are not presenting their position. I am not asking for the Minister. By rights, I could ask why the Minister is not here to give her position and statement with respect to the bill. I am not asking to bring in groups from outside of the city. The people we would want to present their position are all here in Ottawa. They could be easily accessible. It is their job to support the position they are trying to make. We have a bill before us and we have not heard from the department or the people presenting the bill as to why they want the bill. I think it is not too much to ask at all. Frankly, I am not going to move on this.

The Chairman: Mr. Thacker.

Mr. Thacker: Mr. Chairman, it may be that it would be wise for Mr. MacLellan to indicate how long he thinks the bill might take. I mean, if he is thinking of one day to have evidence in general under, say, clause 1 and then one more day to finish the bill clause by clause, so that it would be through in two sittings, that may be entirely satisfactory.

Mrs. Sparrow: I have no problem with that at all, Mr. Thacker.

[Traduction]

Mr. MacLellan: Si vous passez à l'étude article par article, vous passez au vote. Vous vous trouvez à réagir . . .

M. McDermid: Puis-je terminer?

Le président: Oui, je vous en prie.

M. McDermid: Aux termes de l'article 1, vous pouvez leur poser toutes les questions imaginables, et de toute façon les fonctionnaires seront ici. Je ne sais pas pourquoi il nous faut consacrer une journée à les entendre, pour ensuite passer à l'étude article par article. Pourquoi ne pas commencer à l'article 1, et poser toutes les questions que vous souhaitez poser aux fonctionnaires?

M. MacLellan: J'aimerais qu'ils viennent nous présenter leur position. Je ne crois pas que ma demande soit excessive. À vrai dire, nous pourrions demander, si nous le souhaitions, que comparaissent un grand nombre de députés et de témoins.

M. McDermid: Puis-je ajouter quelque chose, monsieur le président, avec votre permission.

Le président: Je vous en prie.

M. McDermid: L'emploi du temps du Comité est déjà chargé. Le Comité législatif prévoit un horaire qui va nous occuper assez pleinement au cours des prochaines semaines. Je ne tiens vraiment pas à convoquer les témoins pour la journée, à perdre une heure, et à ne pas saisir l'occasion d'interroger les témoins dans le cadre de l'étude de l'article 1, en procédant directement à l'étude article par article. J'appuie la motion présentée par M^{me} Sparrow, et j'aimerais que nous passions au vote.

M. MacLellan: Monsieur le président, je trouve tout à fait extraordinaire de passer directement à l'étude article par article, sans introduction du projet de loi afin d'apprendre quelle est la position du gouvernement. En effet, celui-ci va présenter un projet de loi sans présenter sa position. Je n'exige pas la présence de la ministre. J'aurais tout à fait le droit de demander pourquoi la ministre n'est pas ici pour nous expliquer sa position et nous faire un exposé sur le projet de loi. Je ne demande pas que des groupes de l'extérieur soient convoqués. Nous voulons entendre la position de personnes qui se trouvent ici à Ottawa. Des personnes qu'il est facile de faire venir. Des personnes à qui il incombe de défendre leur position. Nous sommes saisis d'un projet de loi, mais ni le ministère ni les parrains du projet de loi ne sont venus nous expliquer pourquoi ils veulent ce projet de loi. Je ne trouve donc pas que c'est trop demander. Franchement, je ne vais pas céder.

Le président: Monsieur Thacker.

M. Thacker: Monsieur le président, il serait peut-être sage que M. MacLellan nous dise combien de temps il veut consacrer au projet de loi. En fait, s'il songe à une journée de témoignages en général dans le cadre de l'étude de l'article 1 par exemple, et à une journée encore pour terminer l'étude article par article du projet de loi, donc à deux séances, c'est tout à fait satisfaisant.

Mme Sparrow: Je n'y trouverais rien à redire du tout, monsieur Thacker.

[Text]

• 1545

Mr. Thacker: I am just wondering if Mr. MacLellan can say what time he is thinking of. Are you thinking of two sittings or ... ?

Mr. MacLellan: I honestly do not know. I do not know how long the sittings are going to be, how many times we are prepared to sit in a day and for how long. Until we know the schedule, I could not honestly say. I do not foresee this going over a period of weeks or anything like that. I do not see making an undue length of time, but I cannot say it will be over in two days. That is not a long period of time. Conceivably if we worked at it for a day we could ... I could not honestly say. I would not want to say something I could not live up to and I do not see ... It is not my intention to drag it out, let me put it that way.

An hon member: That is right.

Mr. MacLellan: But I do want to know. It is an important question and I just want to have some idea from the government on why they are presenting what they are presenting. Then I want to make particular questions as we go through on clause by clause.

It is very unusual to put in a bill without anybody coming before the committee and saying why they are presenting the bill. We can have all the imagination in the world as to why they are doing it, but I have never seen a case where a bill just went into clause by clause, unless it was maybe one or two sections.

The Chairman: Mrs. Sparrow.

Mrs. Sparrow: Thank you, Mr. Chairman. I can certainly understand Mr. MacLellan's concerns. If we had the Department of Finance and EMR here as witnesses at our first meeting and under clause 1, we could have them make an opening statement of how this particular bill is applicable to the Western Accord in which Miss Carney announced the phasing out of PGRT, which would be completely gone by January 1989. That is relatively straightforward.

We could ask them each to make a statement prior to going in. As far as the number of meetings, Mr. MacLellan, I cannot judge those, but I would think we would certainly stage three or four meetings. It would just depend on how quickly we moved. I do not think it would be just one meeting at all, Mr. Thacker.

If this was agreeable, and when we requested the witnesses from Finance—and there are—we could request an opening statement directly related to the particular bill. Would that facilitate your concerns?

Mr. MacLellan: My concerns are that I do not have anything from the government as to what they hope to achieve, other than what is in the bill itself. I want some backup

[Translation]

M. Thacker: Monsieur MacLellan pourrait-il nous expliquer quelle période de temps il envisage. Songez-vous à deux séances ou ... ?

M. MacLellan: Très franchement, je n'en sais rien. Je ne sais pas combien de temps dureront les séances, ni combien de fois nous sommes disposés à siéger par jour, ni pendant combien de temps. Jusqu'à ce que nous ayons l'horaire, je ne peux franchement rien vous dire. Je ne prévois pas d'échelonner cette étude pendant des semaines et des semaines ni rien du genre. Je n'envisage pas y consacrer une très longue période, mais je ne saurais pas vous affirmer non plus que ce sera terminé en deux jours, car ce n'est pas très long. J'imagine que si nous y travaillons pendant une journée, nous pourrions ... je ne saurais vraiment pas le dire. Je ne voudrais pas vous faire de promesses que je ne pourrai pas tenir, et je ne vois vraiment pas ... disons simplement que je n'ai pas l'intention de faire traîner les choses.

Une voix: En effet.

M. MacLellan: Mais je veux avoir une idée. La question est importante, et je veux tout simplement que le gouvernement me donne une idée des raisons qui l'ont poussé à présenter ce projet de loi. Ensuite je veux poser des questions précises au fur et à mesure de l'étude article par article.

Il est extrêmement rare que l'on présente un projet de loi sans que quelqu'un se présente devant le Comité pour le justifier. Nous pouvons faire toutes sortes de suppositions sur les raisons du gouvernement, mais je n'ai jamais vu un Comité passer directement à l'étude article par article, à moins qu'il ne s'agisse d'un projet de loi ne comportant qu'un article ou deux.

Le président: Madame Sparrow.

Mme Sparrow: Merci, monsieur le président. Je comprends tout à fait les préoccupations de M. MacLellan. Si nous convoquons des témoins du ministère des Finances et de celui de l'Énergie, des Mines et des Ressources, lors de notre première réunion, pour l'étude de l'article 1, nous pourrions leur demander de nous faire une déclaration afin de nous expliquer comment ce projet de loi s'insère dans la politique d'élimination progressive, d'ici janvier 1989, de l'IRP que M^{lle} Carney a annoncée en même temps que l'Accord de l'Ouest. C'est assez simple.

Nous pourrions demander aux fonctionnaires de nous faire un exposé avant de commencer nos travaux. Quant au nombre de réunions, monsieur MacLellan, je ne saurais me prononcer, mais je crois qu'il y aura certainement trois ou quatre réunions. Tout dépendra de notre célérité. Je ne crois pas que nous puissions nous en tirer en une seule séance, monsieur Thacker.

Seriez-vous prêt à accepter que nous demandions aux témoins du ministère des Finances—et il y en a—nous pourrions leur demander un exposé qui porte directement sur ce projet de loi. Est-ce que cela répondrait à vos préoccupations?

M. MacLellan: Je m'inquiète parce que le gouvernement, outre ce qui figure dans le projet de loi même, ne m'a rien dit de ce qu'il espère réaliser. Je veux que le gouvernement me

[Texte]

information from the government on what they want to achieve on this and I want them to come before the committee and tell us.

Mrs. Sparrow: Mr. MacLellan, I think those particular concerns can be answered with the witnesses from both departments. I quite agree with you, although I think I know what they are trying to change here. We can tell the witnesses we would like an opening statement regarding their goals and their achievements.

Mr. MacLellan: There will be questions on their opening statements. I would say that would take one meeting.

Mr. McDermid: The bureaucrats are not going to come here as witnesses to defend the government's actions. They are going to talk to this bill and the technical part of the bill.

Mr. MacLellan: Right, that is what I want to hear.

Mr. McDermid: The technical end of things.

Mr. MacLellan: I do not want to have to ask a question for them to be all the information we are going to get. I think an interesting opening statement on the financial aspects . . .

Mr. McDermid: That could be done under clause 1 with no problem at all.

Mr. MacLellan: Things might be easier if they would come and make a statement.

Mr. McDermid: We could request it.

Mr. MacLellan: To me it is the usual way of doing it.

Mr. McDermid: We could request that of them. That is no problem. The problem is, I just cannot see wasting time.

Mr. MacLellan: How much time are you going to waste?

Mr. McDermid: We are going to waste a day.

Mr. MacLellan: God, anybody who has been in committees on bills and feels there has never been any time wasted while negotiating a bill is just not dealing in reality. Anybody who has been in legislative committees or standing committees dealing with bills can say there are months wasted in some. I have been on ones where there have been literally months wasted. I just want a perspective to start off with, that is all. I do not think that is unreasonable.

• 1550

Mr. McDermid: I think, Mr. Chairman, if I can reply to Mr. MacLellan, that the commitment has been made, that we will request that from the witnesses, an opening statement as to what this bill does, and everything else.

I can tell you that the bills that receive close examination by committee, with witnesses, etc., are usually extremely controversial bills, where you have groups who oppose or support or want to amend. In this particular instance, we have not had those requests from groups. I have not yet found anybody who is opposed to this bill . . . I mean, except the opposition which

[Traduction]

donne des renseignements sur ce qu'il veut réaliser et à cette fin, je veux que quelqu'un compareisse devant le Comité et nous renseigne.

Mme Sparrow: Monsieur MacLellan, je crois qu'en convoquant des témoins des deux ministères, on répondra à ces préoccupations particulières. Je suis tout à fait d'accord avec vous, bien que je croie savoir ce que le gouvernement essaie de modifier ici. Nous pouvons dire aux témoins que nous voulons un exposé sur leurs objectifs et leurs réalisations.

M. MacLellan: Nous voudrions les interroger suite à leur exposé. À mon avis, il faudra une réunion.

M. McDermid: Les fonctionnaires ne comparaitront pas ici afin de défendre les mesures du gouvernement. Ils vont venir nous expliquer les dispositions et les aspects techniques du projet de loi.

M. MacLellan: Parfait, c'est ce que je veux savoir.

M. McDermid: Les aspects techniques.

M. MacLellan: Je ne veux pas être forcé de les interroger pour tirer tous les renseignements dont nous avons besoin. Je crois qu'un exposé intéressant sur les aspects financiers . . .

M. McDermid: Nous pourrions le faire lors de l'étude de l'article 1, sans la moindre difficulté.

M. MacLellan: Il serait peut-être plus facile qu'ils viennent nous faire un exposé.

M. McDermid: Nous pouvons le leur demander.

M. MacLellan: À mon avis, c'est la façon normale de procéder.

M. McDermid: Nous pourrions le leur demander. Sans problème. Le problème, c'est que je ne veux absolument pas perdre de temps.

M. MacLellan: Combien de temps allez-vous perdre?

M. McDermid: Nous allons perdre une journée.

M. MacLellan: Mon Dieu, tous ceux qui ont fait partie de comités qui étudiaient des projets de loi et qui estiment qu'il ne s'est jamais perdu de temps lors des négociations sur un projet de loi ne sont tout simplement pas très réalistes. Tous ceux qui ont fait partie de comités législatifs ou de comités permanents qui étudiaient des projets de loi peuvent témoigner du fait que parfois on y perd des mois. J'ai fait partie de comités où on a littéralement perdu des mois. Je veux tout simplement un aperçu, au départ. Je ne crois pas que ce soit excessif.

M. McDermid: Je crois, monsieur le président, si vous me permettez de répondre à M. MacLellan, que nous avons promis de demander aux témoins de nous faire un exposé sur l'objectif visé par ce projet de loi et tout le reste.

Je peux vous affirmer qu'en général, ce sont les projets de loi extrêmement controversés qui font l'objet d'un examen approfondi en comité, avec témoins, etc., lorsqu'il y a des groupes qui s'opposent ou qui appuient un projet de loi ou qui veulent le modifier. Dans ce cas particulier, aucun groupe ne nous a adressé de demande. Je n'ai encore rencontré personne

[Text]

has said a few things about it. However, I have not had any mail on opposition, opposing the idea, and I think it has been hailed widely across Canada as being a good bill. What we are suggesting is: Let us get on with the bill. Let us get it passed, and maybe get on to some of the other things that we should be paying attention to.

We can ask the witnesses from the Department of Finance and from EMR to make an opening statement on the bill, but then let us get into it right away. Let us not waste any time. That is why we are doing it. We will get your opening statement.

Mr. MacLellan: I am not giving any undertaking that we are going to be able to do clause by clause on the first day. I can tell you that. I am just being quite frank with the committee.

The Chairman: Mr. Brightwell.

Mr. Brightwell: Mr. Chairman, I was just going to suggest that a simple rewording of the motion might be the way we would handle this, because I agree totally with my honourable colleague that we need some up-front information. Really, we want to say that our only witnesses would be from Energy, Mines and Resources and from Finance, for an initial statement, followed immediately by clause by clause. If their initial statement takes two days or it takes one, I am satisfied. I think we are all saying the same thing, and we are wasting time here right now.

Mr. Valcourt: Yes, right.

Mr. MacLellan: I am not looking for a long dissertation on the history of the PGRT or the National Energy program. I want some background. I mean, there is nothing with the bill. It is not unusual to the ask the departments to come forward and present their positions.

Mr. McDermid: We just committed to that. We said we would do that.

Mr. MacLellan: That is good, as long as they are prepared to give an in-depth and fixed...

The Chairman: Okay. There is a motion that the committee go directly to clause-by-clause study of Bill C-82 and invite officials from the Department of Finance and the Department of Energy, Mines and Resources immediately. Is it agreed?

Motion agreed to: yeas, 9; nays, 1

• 1555

The Chairman: If there is any other business, we can discuss it in the steering group if you want.

The meeting is adjourned.

[Translation]

qui s'oppose à ce projet de loi... sauf évidemment l'opposition qui a soulevé quelques objections. Toutefois, je n'ai reçu aucun courrier s'y opposant, s'opposant à l'idée, et je crois qu'on estime en général partout au Canada qu'il s'agit d'un bon projet de loi. Nous demandons donc: qu'on s'y mette. Qu'on l'adopte, et peut-être ensuite pourrions-nous nous adonner à autre chose qui réclame notre attention.

Nous pouvons demander aux témoins du ministère des Finances et à ceux du ministère des Mines, de l'Énergie et des Ressources de faire un exposé sur le projet de loi, mais ensuite lançons-nous dans le vif du sujet. Ne perdons pas de temps. C'est pourquoi nous acceptons votre demande. Nous vous obtiendrons un exposé.

M. MacLellan: Je ne m'engage absolument pas à entreprendre l'étude article par article la première journée. Je vous l'affirme. Je le dis très franchement au Comité.

Le président: Monsieur Brightwell.

M. Brightwell: Monsieur le président, permettez-moi simplement de suggérer qu'en reformulant légèrement la motion, nous pourrions peut-être nous entendre, car je suis tout à fait d'accord avec mon honorable collègue, il nous faut d'abord des renseignements. En réalité, ce que nous voulons dire, c'est que nos seuls témoins seraient des fonctionnaires du ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources et du ministère des Finances, qui nous feraient un exposé, suivi immédiatement de l'étude article par article. S'il faut deux jours ou un aux fonctionnaires pour nous faire cet exposé, je m'en accommoderai. Je crois que nous disons tous la même chose, et que nous perdons notre temps, en ce moment.

M. Valcourt: Oui, en effet.

M. MacLellan: Je ne demande pas une longue dissertation sur l'histoire de l'IRP, ni sur le Programme énergétique national. Je veux des données de fond. Il n'y a aucun document qui accompagne le projet de loi. Il n'est pas rare de demander aux ministères de comparaître et d'exposer leurs positions.

M. McDermid: Nous nous y sommes engagés. Nous avons convenu de le faire.

M. MacLellan: C'est parfait, dans la mesure où ils seront disposés à nous donner, en profondeur et en détail...

Le président: Très bien. La motion précise que le Comité passe directement à l'étude article par article du projet de loi C-82, et qu'il invite immédiatement des fonctionnaires du ministère des Finances et du ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources à comparaître. Êtes-vous d'accord?

La motion est adoptée

Le président: S'il n'y a rien d'autre, nous pouvons en discuter au groupe directeur si vous le souhaitez.

La séance est levée.

[Texte]

[Traduction]

• 1113

The Chairman: Order, please.

We shall resume consideration of Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act.

On clause 1

Mr. MacLellan: Just before we discuss the bill itself, Mr. Chairman, I would like to hear statements from the Departments of Finance and Energy, Mines and Resources on the background of this bill.

The Chairman: That is what I was going to do, Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: All right. Good. I never take anything for granted.

The Chairman: No, sir; no way. That is all right.

Nous recevons ce matin le secrétaire parlementaire du ministre des Finances, M. Pierre Vincent; M. All Katiya, analyste sénior de la politique de l'impôt; M. William Toms, chef de l'impôt sur l'énergie;

from the Department of Energy, Mines and Resources, Mr. Erdmann, Director General; and Mr. Wouters, Director, Industry Analysis.

Monsieur Vincent.

M. Pierre Vincent (secrétaire parlementaire du ministre des Finances): Merci, monsieur le président.

Le projet de loi C-82 modifie la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers ainsi que la Loi de l'impôt sur le revenu. L'impôt sur les revenus pétroliers a été annoncé pour la première fois en octobre 1980 dans le cadre du Programme énergétique national. Il a été par la suite modifié à un certain nombre de reprises au cours de ses cinq années d'application.

En général, l'impôt sur les revenus pétroliers s'applique à un taux de 16 p. 100 à tous les revenus, déduction faite des frais d'exploitation, résultant de la production de pétrole et de gaz naturel bruts. Dans le cas de participations directes ou des redevances de production, une déduction de 25 p. 100 à l'égard des ressources ramène le taux de base de l'impôt sur les revenus pétroliers de 16 p. 100 à un taux réel de 12 p. 100.

L'impôt sur les revenus pétroliers s'applique peu importe si l'entreprise est considérée imposable ou non imposable du point de l'impôt sur le revenu des sociétés.

Dans le cas des projets de récupération assistée, la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers renferme des dispositions qui permettent aux compagnies d'obtenir une déduction immédiate pour la plupart des coûts de capital reliés à de tels projets. La Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers accorde aux sociétés un crédit, que l'on appelle crédit pour les petits producteurs, pour la première tranche de 500,000\$ d'impôt sur les revenus pétroliers à payer.

Le président: La séance est ouverte.

Nous reprenons notre étude du Bill C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu.

Article 1

M. MacLellan: Avant d'entamer l'étude du bill lui-même, monsieur le président, je voudrais obtenir des explications de représentants des ministères des Finances et de l'Énergie, des Mines et des Ressources.

Le président: J'y arrivais justement, monsieur MacLellan.

M. MacLellan: D'accord. Je préfère ne rien prendre pour acquis.

Le président: Absolument pas. Vous avez tout à fait raison.

This morning we have with us the Parliamentary Secretary to the Minister of Finance, Mr. Pierre Vincent, accompanied by Mr. All Katiya, senior policy analyst from Taxation, as well as Mr. William Toms, chief, Energy Taxation.

du ministère de l'Énergie, Mines et Ressources, M. R.W. Erdmann, directeur général, Direction de l'analyse et M. Wouters, directeur, analyse de l'industrie.

Mr. Vincent.

Mr. Pierre Vincent (Parliamentary Secretary to the Minister of Finance): Thank you, Mr. Chairman.

Bill C-82 amends the Petroleum and Gas Revenue Tax Act (PGRT) and the Income Tax Act. The PGRT was first announced in October 1980 as part of the National Energy Program. It has been subsequently modified a number of times over the five years it has been in place.

In general, the PGRT is applicable at the rate of 16% to all revenues—less operating costs—resulting from the production of crude oil and natural gas. In the case of working interests or production royalties, a 25% resource allowance reduces the basic PGRT rate of 16% to a 12% effective rate.

The PGRT applies regardless of whether a firm is considered taxable or non-taxable from a corporate income tax point of view.

For enhanced oil recovery projects, the PGRT Act contains provisions that allow companies an immediate deduction for most capital costs directly related to the project. The PGRT Act allows corporations a credit—known as the small producer credit—for the first \$500,000 of PGRT payable.

[Text]

• 1115

Depuis 1983, la loi prévoit également, dans le cas du pétrole synthétique provenant des usines de sables bitumineux Syncrude et Suncor, un taux d'impôt sur les revenus pétroliers de 8 p. 100 grâce à une déduction spéciale à l'égard des ressources.

Le projet de loi que vous examinez modifie la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu afin de mettre en oeuvre les mesures fiscales annoncées dans l'Accord de l'Ouest signé le 28 mars 1985 et dans le Budget du 23 mai au sujet de l'impôt sur les revenus pétroliers. Depuis l'application de l'impôt sur les revenus pétroliers, l'Ouest canadien et l'industrie pétrolière et gazière s'y sont opposés. Ils s'y sont opposés parce qu'il s'agissait, à leur avis, d'une mesure radicale, injuste et qui imposait des contraintes aux possibilités d'investissement. L'impôt sur les revenus pétroliers a entraîné directement un important ralentissement de l'activité économique dans l'Ouest canadien au cours des cinq dernières années; ce n'est pas peu dire. Cet impôt a également gêné d'autres régions et secteurs du Canada. Les effets de la diminution des investissements dans le secteur pétrolier et gazier se sont fait sentir dans les principaux secteurs manufacturiers en Ontario et au Québec par le biais d'une réduction des commandes d'acier, de tuyaux et d'autres produits nécessaires.

Monsieur le président, le projet de loi C-82 renferme les changements nécessaires à la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers pour placer l'industrie pétrolière et gazière sur la voie de la reprise. Il renferme quatre changements importants. Le changement le plus important qu'annonce ce projet de loi est l'élimination progressive complète de l'impôt sur les revenus pétroliers sur toute la production de pétrole et de gaz d'ici la fin de 1988.

L'article 6 du projet de loi prévoit que les taux statutaires suivants s'appliqueront à la production de pétrole et de gaz conventionnels contrairement au taux actuel de 16 p. 100: en 1986, 13,33 p. 100; en 1987, 10,67 p. 100; en 1988, 8 p. 100; et en 1989, 0 p. 100.

Compte tenu des coûts et des risques plus élevés associés à la production de pétrole synthétique, un calendrier distinct d'élimination progressive du taux statutaire est prévu pour ce genre de production. Les taux seront les suivants: en 1986, 12 p. 100; en 1987, 8 p. 100; en 1988, 4 p. 100; et en 1989, 0 p. 100.

Le règlement de l'impôt sur les revenus pétroliers continuera de prévoir une déduction de 25 p. 100 à l'égard des ressources en ce qui concerne le pétrole et le gaz conventionnels et de 50 p. 100 en ce qui concerne le pétrole synthétique. Ces déductions à l'égard des ressources réduisent les taux statutaires pour en arriver à des taux réels au cours des trois prochaines années de 10,8 p. 100 et 6 p. 100 pour le pétrole et le gaz conventionnels, et de 6 p. 100, 4 p. 100 et 2 p. 100 pour le pétrole synthétique.

Monsieur le président, ce projet de loi va plus loin que la réduction du taux de l'impôt sur les revenus pétroliers au cours des trois prochaines années. Depuis 1980, les statistiques sur l'activité dans l'industrie sont tombées à des creux records. Les

[Translation]

Since 1983, the act also includes, for synthetic oil from the Syncrude and Suncor tar sands plants, a PGRT tax rate of 8% effected through a special resource allowance.

The bill that you are considering amends the PGRT Act and the Income Tax Act to implement the fiscal measures announced in the Western Accord signed on March 28, 1985 and the May 23 budget with respect to the PGRT. Since the introduction of the PGRT, western Canada and the oil and gas industry have opposed the tax. They have objected to it on the grounds that it was drastic, unfair and imposed constraints on investment opportunities. The PGRT directly resulted in the major economic turn-down suffered by western Canada over the last five years, and that's saying something. The PGRT also hurt other regions and sectors of Canada. The ripple effects of decreased investment in oil and gas activity were felt in the major manufacturing sectors of Ontario and Quebec through reduced orders for steel, pipe and other necessary products.

Mr. Chairman, Bill C-82 contains the necessary changes to the PGRT Act to speed the oil and gas industry along the road to recovery. It contains four significant policy changes to the PGRT. The most important change in this bill is the complete phase-out of the PGRT on all production of oil and gas by the end of 1988.

Clause 6 of the bill provides for the following statutory rates to be applied to conventional oil and gas production from the present level of 16%: in 1986, 13.33%; in 1987, 10.67%; in 1988, 8%; in 1989, 0%.

In recognition of the higher costs and risks associated with synthetic oil production, a separate statutory rate phase-out schedule is provided for this type of production. The rates will be: in 1986, 12%; in 1987, 8%; in 1988, 4%; in 1989, 0%.

The PGRT regulations will continue to allow a resource allowance of 25% for conventional oil and gas and 50% for synthetic oil. These resource allowances reduce the statutory rates to result in effective rates over the next three years of 10.8% and 6% for conventional oil and gas and of 6%, 4% and 2% for synthetic oil.

Mr. Chairman, this bill provides for more than just the reduction of the PGRT rate over the next three years. Since 1980 industry activity statistics have fallen to record low levels. Drilling rig utilization rates fell from a high in 1980 of

[Texte]

taux d'utilisation des plates-formes de forage sont tombés d'un sommet de 85 p. 100 en 1980 à 49 p. 100 en 1983, soit une réduction d'environ 60 p. 100. Un autre indicateur clé, les puits complètement forés, a subi une réduction également sensible, le nombre de puits complétés tombant d'environ 8,700 en 1980 à un creux de 5,700 en 1982, soit une réduction d'environ 65 p. 100. Afin de stimuler de nouvelles activités pétrolières et gazières immédiatement, l'article 4 du projet de loi accorde une exemption complète de l'impôt sur les revenus pétroliers à l'égard des nouveaux puits qui seront forés après le 31 mars 1985.

En outre, les projets de récupération assistée, y compris les projets de récupération par injection d'eau, bénéficient de nouveaux stimulants qui donneront lieu à un traitement plus favorable d'ici l'abolition complète de l'impôt sur les revenus pétroliers. Dans le cas de ces projets, les entrepreneurs peuvent choisir d'exempter leur production supplémentaire de l'impôt sur les revenus pétroliers après le 31 mars 1985. De même, ceux qui entreprennent d'importants nouveaux projets dans le secteur énergétique peuvent demander un allègement de l'impôt sur les revenus pétroliers. Un certain nombre de ces projets en sont à l'étape de planification maintenant que l'impôt sur les revenus pétroliers est en voie d'être supprimé.

• 1120

De plus, monsieur le président, je suis heureux d'annoncer à ce Comité que l'industrie pétrolière et gazière, en prévision de l'adoption du projet de loi C-82, a commencé à répondre à ces modifications et que les taux d'utilisation des plates-formes de forage au cours des trois premiers trimestres de 1985 s'établissent à 64 p. 100. Le nombre de puits complètement forés en 1985 devrait dépasser 11,000.

Monsieur le président, l'article 7 du projet de loi présente une autre caractéristique importante. Cet article permettra aux sociétés d'utiliser leurs déductions d'impôt sur le revenu inutilisées, c'est-à-dire les nouvelles dépenses affectées à l'exploration et à l'aménagement au Canada, pour réduire l'impôt sur les revenus pétroliers qu'elles doivent payer. Le nouveau mécanisme s'appliquera en 1985 et permettra que 30 p. 100 de la valeur des nouvelles déductions inutilisées au titre de l'exploration et de l'aménagement soient déduits de l'impôt sur les revenus pétroliers. Ce projet de loi renferme également des changements corrélatifs à la Loi de l'impôt sur le revenu afin de mettre en oeuvre ce mécanisme. Ces changements corrélatifs comprennent le prélèvement d'un nouvel impôt en vertu de la Partie IX de la Loi de l'impôt sur le revenu qui permettra de recouvrer le crédit lorsque la déduction sera éventuellement utilisée dans le calcul de l'impôt sur le revenu de la Partie I. Avec cette mesure, il sera impossible de bénéficier d'une double déduction à la fois de l'impôt sur les revenus pétroliers et de l'impôt sur les revenus, mais on pourra essentiellement à l'avance la déduction d'impôt. Cette mesure aura des avantages particulièrement pour un certain nombre de petites compagnies qui ne peuvent réaliser d'économies d'impôt au titre des nouvelles dépenses affectées à l'exploitation et à l'aménagement en vertu de l'impôt normal sur le revenu des sociétés.

[Traduction]

85% to 49% in 1983, a reduction of approximately 60%. Another key indicator, well completions, suffered an equally dramatic reduction from a 1980 number of approximately 8,700 to a low of 5,700 in 1982, an approximate 65% reduction. In order to stimulate new oil and gas activity immediately, clause 4 of the bill allows for a full PGRT exemption to be available for new wells that are drilled after March 31, 1985.

In addition, enhanced oil recovery projects including waterfloods are provided with new incentives that will result in a more favourable treatment during the remaining years of the PGRT. These projects can choose to exempt their incremental production from the PGRT after March 31, 1985. Also, major new energy projects can apply for PGRT relief. A number of these projects are in the planning stage now that the PGRT is being removed.

As an aside, Mr. Chairman, I am happy to announce to this Committee that the oil and gas industry in anticipation of Bill C-82 receiving royal assent has begun to respond to these amendments and both drilling rig utilization rates and well completions are showing substantial improvements. The rig utilization rate for the first three quarters of 1985 is 64% and well completions for 1985 are expected to exceed 11,000 wells.

Mr. Chairman, clause 7 of this bill introduces another important feature. This clause will allow corporations to utilize their unused income tax deductions, i.e., new Canadian exploration and development expenses, as deductions against their PGRT liabilities. A new mechanism will be effective in 1985 and will allow for 30% of the value of new unused exploration and development deductions to be applied against the PGRT. Consequential changes to the Income Tax Act are included in this bill to implement this offset mechanism. These consequential changes include a new tax under part IX of the Income Tax Act which will recapture the credit when the deduction is eventually used in the computation of part I income tax. This ensures that a double deduction will not be possible against both the PGRT and the income tax while essentially allowing the advance use of the tax deduction. This measure will be of particular benefit to a number of smaller companies who are unable to realize income tax savings from new exploration and development expenditures under the normal corporate income tax.

[Text]

Monsieur le président, à compter du 1^{er} janvier 1986, ce projet de loi apporte un changement important au mécanisme de retenue fiscale de la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers. À compter de cette date, l'impôt sur le revenu pétrolier applicable aux redevances pétrolières et aux redevances de production regues par des résidents canadiens ne sera plus retenu à la source. Ces redevances seront plutôt imposées en vertu de la Partie I de la Loi de l'impôt sur le revenu. Toutefois, afin de supprimer le fardeau de l'impôt de plusieurs milliers de Canadiens qui reçoivent de très faibles montants de revenus de redevances de la production de puits de pétrole et de gaz, un revenu jusqu'à concurrence de 10,000\$ sera exempté de l'impôt sur le revenu pétrolier s'il est reçu par des particuliers en vertu de la Partie I de la Loi de l'impôt sur le revenu.

Monsieur le président, ce projet de loi ne permet pas à des sociétés qui reçoivent des revenus de redevances de bénéficier d'une exemption semblable. Toutefois, nous sommes disposés à offrir cette exemption de 10,000\$ aux sociétés qui ne reçoivent pas le crédit de 500,000\$ pour les petits producteurs.

Enfin, ce projet de loi prend les mesures nécessaires pour éliminer l'impôt sur les recettes pétrolières supplémentaires sur la production après 1984 en abrogeant ledit impôt.

Monsieur le président, bien qu'il s'agisse d'un projet de loi complexe, nécessitant un examen attentif, je demande au Comité de faire rapport à la Chambre le plus tôt possible afin que ce projet de loi puisse être adopté rapidement.

Je suis disposé à répondre aux questions des membres du Comité au sujet de ce projet de loi. Je vous remercie.

Le président: Merci, monsieur le secrétaire parlementaire.

About question period, I would like to advise members that the informal steering group has agreed that the allocation of time for questioning will be as follows: 15 minutes for the principal spokesperson for each party, and 10 minutes thereafter for each member. Since we do not have quorum, we cannot have a motion on it right now, but as soon as we have a quorum we will move it. Do you agree?

Some hon. members: Agreed.

The Chairman: The floor is open for questions, and I recognize Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: Thank you, Mr. Chairman.

I was wondering if you have a breakdown of the revenues that the Petroleum and Gas Revenue Tax raised during the time it was in operation. And if so, could you give me a total? Just a breakdown of each year for the revenues raised by that tax.

Mr. William Toms (Chief, Energy Taxation, Resource Tax Analysis Section, Corporate and Resource Tax Analysis Division, Department of Finance): I am sorry, we do not have the historical figures. The tax started in 1981 and 1982. Our estimates for 1985 were about \$2.2 billion.

[Translation]

Mr. Chairman, effective January 1, 1986, this bill introduces a significant change to the withholding tax mechanisms of the PGRT Act. As of this date, PGRT on resource royalties and production royalties received by Canadian residents will not longer be withheld for them at source. Instead, such royalties will be taxed under Division I of the Act. However, to remove the burden of the tax from several thousand Canadians who have very small amounts of royalty income from producing oil and gas wells, division I income of up to \$10,000 will be exempt from PGRT if received by individuals.

Mr. Chairman, this bill does not allow corporations in receipt of royalty income a similar exemption. However, we are prepared to extend this \$10,000 exemption to corporations who are not receiving the so-called \$500,000 small producer credit.

Finally, this bill takes the necessary steps to eliminate the incremental oil revenue tax on production after 1984 by repealing the tax.

Mr. Chairman, although this is a complex bill, requiring careful consideration, I ask the committee to report back to the House at an early date to ensure that this legislation can be quickly passed into law.

I am ready to answer questions members of the committee may have regarding the bill. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, Mr. Parliamentary Secretary.

Je tiens à vous annoncer que le Comité directeur officieux a convenu qu'il y aurait 15 minutes accordées au porte-parole principal de chaque partie et 10 minutes pour chaque membre par la suite. Puisque nous n'avons pas de quorum, nous ne pouvons adopter la motion tout de suite, mais dès que nous le pourrons, nous le ferons, d'accord?

Des voix: D'accord.

Le président: Je vais donner la parole à M. MacLellan qui ouvrira la période des questions.

M. MacLellan: Merci, monsieur le président.

Pourriez-vous nous donner une ventilation des revenus découlant de l'impôt sur les revenus pétroliers perçus durant sa mise en vigueur? Si oui, je voudrais savoir le total des revenus ainsi qu'une ventilation pour chaque année du programme.

M. William Toms (chef, Impôt sur l'énergie, section de l'analyse de l'impôt sur les ressources, division de l'analyse de l'impôt sur les sociétés et les ressources, ministère des Finances): Je suis désolé, mais nous n'avons pas ces statistiques. L'impôt fut mis en vigueur en 1981-1982. D'après nos calculs, les revenus perçus en 1985 s'élevaient à 2,2 milliards de dollars.

[Texte]

[Traduction]

• 1125

Mr. MacLellan: There were 2.2 estimated for 1985.

Mr. Toms: That is correct.

Mr. MacLellan: But you do not have any of the figures for any of the other years?

Mr. Toms: I do not have any of the historical estimates with me.

Mr. MacLellan: So you do not have a total figure either, is that correct, for the amount of revenue this tax was able to generate?

Mr. Toms: I do not have those figures. Perhaps Energy, Mines and Resources might have the historical figures.

Mr. Wayne Wouters (Director, Industry Analysis, Financial and Fiscal Analysis Branch, Department of Energy, Mines and Resources): Mr. Chairman, we do not have the historical figures here, but I have the figure for 1984: according to the Petroleum Monitoring Agency, the PGRT generated 2.1 billion in revenue in 1984. I do not have here the figures, Mr. Chairman, previous to 1984.

Mr. MacLellan: I was wondering, Mr. Chairman, if we could get those figures submitted.

Mr. Della Noce: On a point of order, Mr. Chairman, did he say 2.1 billion or million?

Mr. Wouters: Billion.

Mr. Della Noce: The translation is not the same; it is million. They said 2.1 million. So it is billion, right?

Mr. Wouters: Billion, yes.

Mr. Della Noce: It is quite a difference. I was surprised. They made a mistake. Thank you.

Mr. MacLellan: Just to repeat, Mr. Chairman, we could get this information here. I think it is important just to know, if we are putting the bill through to do away with the tax, just to know exactly what this tax meant and how much money is generated. I am surprised that the department does not have it with them.

Do you have any figures for the comparable period as to how much the Petroleum Incentive Program cost, how much money was spent on these programs over the same period of time?

Mr. R.W. Erdmann (Director General, Financial and Fiscal Analysis Branch, Department of Energy, Mines and Resources): Just to go back for a second to give you rough orders of magnitude on some of those numbers you are asking about, we can certainly provide them to you in detail. I am sorry we did not bring them with us today.

PGRT for the period was running in the neighbourhood of \$2 billion a year. So if you start ... It would be a little bit less in 1981. If you cover the period 1981, 1982, 1983, and 1984, you are talking about 4 years there, plus 1985 is 5 years, so you are in the neighbourhood of \$9 billion or \$10 billion of

Mr. MacLellan: 2,2 étaient prévus pour 1985.

Mr. Toms: C'est exact.

Mr. MacLellan: Vous n'avez pas les chiffres pour les autres années?

Mr. Toms: Non, je ne les ai pas sur moi.

Mr. MacLellan: Donc vous ne pourrez pas nous dire combien d'argent a été obtenu au total grâce à cet impôt.

Mr. Toms: Je n'ai pas ces chiffres mais vous pourriez peut-être les obtenir auprès du ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources.

Mr. Wayne Wouters (directeur, Analyse industrielle, Direction de l'analyse financière et fiscale, ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources): Nous n'avons pas les chiffres globaux, mais pour 1984, les recettes de l'impôt sur les revenus pétroliers (IRP) se sont élevées à 2,1 milliards de dollars. Nous n'avons pas les chiffres pour les années précédentes.

Mr. MacLellan: On pourrait peut-être nous faire parvenir ces chiffres, monsieur le président.

Mr. Della Noce: Est-ce 2,1 milliards de dollars ou millions de dollars?

Mr. Wouters: Milliards de dollars.

Mr. Della Noce: Dans la traduction il est question de 2,1 millions de dollars alors qu'il s'agit de milliards de dollars.

Mr. Wouters: Oui.

Mr. Della Noce: Ça fait une différence, ils ont dû faire une erreur. C'est surprenant. Merci.

Mr. MacLellan: Nous devrions obtenir ce renseignement. Puisque ce projet de loi aura pour effet de supprimer cette taxe, on devrait quand même savoir combien d'argent elle avait permis d'obtenir. Cela m'étonne que les représentants du Ministère n'aient pas apporté ces chiffres.

Pourriez-vous nous dire combien d'argent a été dépensé sur le Programme d'encouragement du secteur pétrolier au cours de cette même période.

Mr. R.W. Erdmann (directeur général, Direction de l'analyse financière et fiscale, ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources): Nous pourrions vous faire parvenir ces chiffres mais malheureusement nous ne les avons pas sur nous.

L'IRP rapportait environ 2 milliards de dollars par an, sans doute un peu moins en 1981. En cinq ans, de 1981 à 1985, les recettes doivent avoir atteint de 9 à 10 milliards de dollars. Les recettes ont d'ailleurs augmenté en raison de la hausse des prix et de l'augmentation de la production.

[Text]

revenues. That obviously escalated over time as you had higher prices and higher production.

On the PIP side, I think we are talking about slightly lower levels of magnitude. Again, subject to providing the details to the committee, we would be in the range of \$1.5 billion—that would be the federal contribution to PIP, \$1.5 billion a year over that same period. So you would be talking about maybe three-quarters of the amount of money collected by PGRT being the corresponding figure for PIP.

Mr. MacLellan: How did the Department of Finance anticipate at the time when it promised to do away with the PGRT...? How did it deal with replenishing the coffers of the Treasury in the amount of approximately \$2 million? Was there a leverage between the abandonment of the petroleum gas revenue tax and the abolishing of the petroleum incentive program? Was there that linkage?

Mr. Erdmann: To whom are you addressing the question?

Mr. MacLellan: Everybody has had a chance. I do not know who to address it to—whoever wants to answer.

• 1130

Mr. Toms: In terms of the overall package, as part of the Western Accord, I think there were some revenue items and the PGRT is being phased out over a number of years. Exactly the same thing is true of the PIP payments. The PIP entitlements will continue to be in place and will continue to be PIP expenditures until 1987. There was some sort of linkage made by some people in terms of an expenditure item and a revenue item.

Mr. MacLellan: Were there any studies done or was there any discussion or any information really as to how the government could absorb doing away with the petroleum gas revenue tax other than doing away with the Petroleum Incentives Program?

Mr. Toms: Do you mean in terms of studies that were done to look at other mechanisms of raising revenues?

Mr. MacLellan: Yes, making up for the revenues that would be lost with the doing away with the PGRT.

Mr. Toms: I am not familiar with any that would have been done.

Mr. Erdmann: If I could answer that question, at least directionally what we were looking at with the phase-out of the PGRT—and we have some general indications here of the response to that by the industry—was that we would be getting a lot more investment activity in the west, which in turn would generate more production, which in turn would lead to higher revenues from the existing tax system that was in place, the income tax system. While we did not do a detailed analysis of that over time because we are obviously subject to a lot of uncertainty, as you see in your daily paper, on prices and where prices will go, which is a major factor here, the expectation was that essentially, by cutting back on the up-front tax burden of this industry, we would put in place higher incentives to invest, which in turn would come back through more

[Translation]

Pour ce qui est du PESP, la contribution du gouvernement fédéral au cours de cette même période a dû s'établir à 1,5 milliards de dollars par an. Donc les dépenses au titre du PESP représentent environ les trois quarts des recettes de l'IRP.

M. MacLellan: Comment le ministère des Finances ont-ils compensé pour les recettes de l'IRP qui représentera un manque à gagner de 2 milliards de dollars environ pour le Trésor. Y a-t-il un lien entre la suppression de l'IRP et du PESP?

M. Erdmann: À qui posez-vous cette question?

M. MacLellan: Peu m'importe. À celui qui est en mesure d'y répondre.

M. Toms: La suppression de l'IRP est étalée sur un certain nombre d'années dans le cadre de l'accord de l'Ouest, de même que les paiements effectués au titre du PESP qui sont prévus jusqu'en 1987. Certains ont peut-être fait un lien entre les recettes et les dépenses au titre de ces deux programmes.

M. MacLellan: A-t-on envisagé la possibilité de supprimer l'IRP par des moyens autres que l'élimination du PESP?

M. Toms: Vous voulez dire si on a cherché à trouver d'autres sources de recettes.

M. MacLellan: Oui, pour compenser les pertes dues à la suppression de l'IRP.

M. Toms: Pas à ma connaissance.

M. Erdmann: La suppression de l'IRP devait en principe encourager les investissements dans l'Ouest, investissements qui augmenteraient la production, laquelle se traduirait par une augmentation des recettes fiscales. Même si nous n'avons pas fait une étude détaillée de cette question en raison de l'instabilité des prix du pétrole, instabilité qui constitue un facteur d'importance majeure, nous partions du principe qu'en supprimant l'IRP, les industriels seraient encouragés à investir, créant ainsi des emplois nouveaux, ce qui se traduirait par une augmentation des recettes fiscales provenant de l'impôt sur le revenu et des particuliers et des sociétés.

[Texte]

jobs, more income tax from individuals, more income tax from the industry down the road.

But we do not have and we did not do specific figures on that. I guess it was the role of the Minister of Finance in terms of getting his overall fiscal framework right to balance off the changes on the PGRT and the PIP and various other tax measures that were introduced at the last budget.

Mr. MacLellan: So what you are saying is that, when you did away with the PGRT, there were no plans or studies to indicate how these revenues would be replaced. Is that correct?

Mr. Erdmann: Certainly, that is the case at the Department of Finance, yes.

Mr. MacLellan: Has there been anything since then to determine how these revenues are going to be replaced? Now, most of the saving will come from doing away with the Petroleum Incentives Program. That may or may not be a conscious effort—I do not want to put you on the spot in that regard—but has the Department of Finance made any conscious effort to determine how the rest of the funding or the revenues generated by the PGRT will be raised, or are you saying that you expect these revenues to be generated through increased activity in the energy sector?

Mr. Erdmann: I guess I was saying, from the point of view of the Department of Energy, Mines and Resources, that we were hoping there would be increased revenues generated by the industry itself through higher production from higher investment. But no, we have not done explicit studies of how that will trade off.

Mr. MacLellan: But from the point of view of the Department of Finance, have there been any the rest of these revenues that were once accumulated through the petroleum gas revenue tax are going to be raised?

Mr. Vincent: Monsieur le président, il faut regarder le projet de loi C-82 dans le cadre du Budget de mai 1985. Cela fait partie d'un tout. Les revenus qui diminueront à cause cette loi seront compensés par des revenus prévus dans le Budget global de mai 1985. Je ne pense pas qu'on puisse associer quelque chose de spécifique à cela. C'est l'ensemble global des revenus et dépenses de l'État.

• 1135

Mr. MacLellan: Are there any job losses in the Public Service as a result of doing away with the Petroleum and Gas Revenue Tax? Is anybody going to be losing their job?

Mr. Toms: I am not aware of any cut-backs affecting Revenue Canada, which was basically responsible for administering and collecting the tax. The Petroleum and Gas Revenue Tax will be in place for a number of years yet, and I am just not aware of any cut-backs being planned at this time.

Mr. MacLellan: You mentioned that evidently the Department of Energy, Mines and Resources had. I just wondered if the Department of Finance had done any studies as to what they anticipate the increased revenues through taxation will be, as a result of doing away with the PGRT.

[Traduction]

On n'a aucun chiffre précis à ce sujet. Le ministre des Finances a sans doute dû faire des calculs pour équilibrer plus ou moins les suppressions des programmes tels l'IRP et le PESP comme prévu dans le dernier budget.

M. MacLellan: Donc, au moment de supprimer l'IRP, on n'avait pas prévu comment ces recettes seraient remplacées?

M. Erdmann: Le ministère des Finances n'avait pas fait le calcul à ce sujet.

M. MacLellan: Des calculs ont-ils été effectués depuis pour voir comment cette perte de recettes serait compensée? La majeure partie devrait venir de la disparition du PESP. Le ministère des Finances a-t-il calculé comment il comblerait la différence entre les recettes de l'IRP et le coût du PESP, ou bien à votre avis cette différence sera-t-elle comblée grâce à une recrudescence de l'activité dans le secteur pétrolier?

M. Erdmann: Nous pensons que l'augmentation de la production qui devrait en principe résulter des nouveaux investissements permettra d'accroître les recettes fiscales. Mais nous n'avons pas fait de calculs exacts à ce sujet.

M. MacLellan: Le ministère des Finances a-t-il fait des calculs pour savoir d'où viendrait l'argent qui provenait de l'IRP?

Mr. Vincent: Mr. Chairman, Bill C-82 should be viewed within the framework of the May 1985 budget. The revenues that will decrease because of this bill will be replaced through the May 1985 budget. There is nothing more specific that I can add to that. You must consider the total amount of the government's revenues and expenditures.

M. MacLellan: Est-ce que des fonctionnaires seront licenciés suite à la suppression de l'IRP?

M. Toms: À ma connaissance, les effectifs de Revenu Canada chargé d'administrer et de percevoir cette taxe sont inchangés. L'IRP sera en vigueur pendant encore quelques années et à ma connaissance il n'est pas question de réduire les effectifs.

M. MacLellan: Je voudrais savoir si le ministère des Finances a fait des calculs pour prévoir la différence des recettes dues à la suppression de l'IRP.

[Text]

M. Vincent: Monsieur le président, la taxe sur les recettes pétrolières et gazières était une taxe discriminatoire et elle est abolie par le projet de loi C-82. Le projet de loi rend la taxation plus facile pour les compagnies pétrolières et pour les gens qui recevaient des redevances et qui vont continuer à en recevoir.

Je vois mal comment on peut se poser des questions concernant l'ensemble des revenus qui découlaient d'une taxe discriminatoire, alors que le gouvernement fédéral a prévu comment équilibrer ses revenus et dépenses dans son Budget de mai.

Mr. MacLellan: Mr. Chairman, I respect the Parliamentary Secretary's comments, but this is, as has been stated, a finance bill. As deep as my interest in the energy sector lies, since it is a finance bill, I think that, first and foremost, we must deal with the financial ramifications of what this bill presents. Frankly, I find it alarming that with the deficit in this country and with the belief that the government can give \$2.8 billion to bail out two banks, that there may not have been any studies done by the Department of Finance as to how they would get the funding back that they were going to be abandoning through doing away with the Petroleum and Gas Revenue Tax. Is that, in fact, the case, that there were no studies done by the Department of Finance as to how they were going to recoup the funding they were letting go through doing away with the PGRT?

M. Vincent: Je l'ai dit dans mon allocution du début, monsieur le président. Au cours des trois premiers trimestres de 1985, le taux d'utilisation des plates-formes de forage ainsi que le nombre de puits ont augmenté de façon très intéressante, et on prévoit que d'ici la fin de 1985, le nombre de puits dépassera 11,000.

Je pense que c'est un résultat positif des mesures annoncées et proposées dans le projet de loi C-82.

The Chairman: Your last short question, Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: Yes, it will be very short. Mr. Chairman, I will ask once again: Were there where the revenues, that were going to be lost through doing away with the PGRT, were going to come from after the PGRT was done away with? Yes or no? That is my question.

Mr. Toms: There were no specific studies directed towards recovering this money from the oil and gas industry. I suspect that any work, in terms of balancing the budget and looking at the size of revenues and expenditures in general, was taken out in the larger context of the budget in general.

Mr. MacLellan: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, Mr. MacLellan. I would now like to recognize Mr. Paul Gagnon.

[Translation]

Mr. Vincent: Mr. Chairman, the petroleum and gas revenue tax is a discriminatory tax, which is being abolished under Bill C-82. This bill also makes taxation simpler for the oil companies and for the people who are entitled to royalties.

I do not see why he should ask questions concerning the total amount of revenues resulting from a discriminatory tax when the federal government has tried to balance its revenues and expenditures in its May budget.

M. MacLellan: Je comprends le point de vue du secrétaire parlementaire mais je lui ferais remarquer qu'il s'agit d'une loi de finance; donc, même si je m'intéresse bien entendu au secteur énergétique, il faut commencer par régler la question des retombées financières du projet de loi. Étant donné l'ampleur du déficit et la décision prise par le gouvernement de débloquer 2,8 milliards de dollars pour renflouer deux banques, je m'étonne que le ministère des Finances n'ait pas cherché à savoir comment il ferait pour compenser les pertes de recettes dues à la suppression de l'IRP. Est-ce que des études de ce genre n'ont pas été faites?

Mr. Vincent: As I mentioned in my opening statement, Mr. Chairman, during the first three quarters of 1985, there has been a significant increase in the utilization rate of drilling platforms and the number of wells drilled, and by the end of 1985 their number should exceed 11,000.

That is a good indication of the positive results Bill C-82 is yielding.

Le président: Une dernière brève question monsieur MacLellan.

M. MacLellan: Je serai bref, monsieur le président. Encore une fois je voudrais savoir si le ministère des Finances a fait des études pour savoir comment il ferait pour compenser la perte des recettes provenant de la suppression de l'IRP.

M. Toms: On n'a pas cherché à compenser justement ces recettes-là, mais plutôt à équilibrer l'ensemble des recettes et dépenses de l'État dans le cadre du budget général des dépenses.

M. MacLellan: Merci, monsieur le président.

Le président: Merci, monsieur MacLellan. Je donne maintenant la parole à M. Paul Gagnon.

• 1140

Mr. Gagnon: Thank you, Mr. Chairman. I notice that the Liberal energy critic was tying the PIP and PGRT programs together. There were a number of programs tied to the National Energy Program which have been terminated—off-

M. Gagnon: Merci, monsieur le président. J'ai constaté que le critique du Parti libéral pour l'Énergie voulait lier l'un à l'autre le Programme d'encouragement du secteur pétrolier et le Programme de l'impôt sur les revenus pétroliers. Plusieurs

[Texte]

oil for one of them, Petroleum Compensation Charges. Do you have those sort of programs? Do you know the names of them and the costs that have been saved each year by terminating those programs?

Mr. Erdmann: We do not have the details with us here today. That is something we could provide the committee with.

CHIP program and the Off-Oil Substitution Program are each individual items that are going to be phased out over the next few years. Announcements have already been made to that effect, and I can provide the committee with specifics. We are talking about programs costing \$100 million, \$200 million a year, or have cost the government that much. There is a compensating saving on the expenditure side, if you like. Those are the two major ones we have been looking at—information and grants to consumers.

Mr. Gagnon: The Petroleum Compensation Charges, I recall, were emerging in the neighbourhood of \$40 million per month. Is that correct?

Mr. Erdmann: At the end of the period we were running a total deficit of about \$1.5 billion on the Petroleum Compensation Account. The number of which you speak is roughly right in terms of a monthly figure. It moved up and down. Obviously as a result of the deregulation of oil prices on June 1, 1985, that was another saving of costs that we experienced.

Mr. Gagnon: Is it safe to say, Mr. Erdmann, that the termination of the PGRT with the termination of the phase-out of CHIP, off-oil, PCC and PIP has resulted in a net benefit to the financial well-being of Canada?

Mr. Erdmann: I think we would have to look at the balance of figures both at that point in time and over time. I think it is very clear that in the short-run, within the next two years, there will probably be a net fiscal gain from those two things. In the longer run, looking ahead five years, and if you are just accounting for individual items such as the PIP, the PGRT and the individual elements of the off-oil and conservation programs, it may tilt the other way. Again, we come back to those original kinds of questions . . . as a result of this we expect to see substantial increased investment activity, a rebound of corporate income tax, personal income tax revenues, both from the industry and from industries benefiting from that activity.

Mr. Gagnon: Thank you.

[Traduction]

des programmes prévus dans le cas du Programme énergétique national ont pris fin—notamment le Programme de remplacement du pétrole et le Programme d'indemnisations pétrolières. Avez-vous des renseignements au sujet de ces programmes? Pourriez-vous nous en donner les noms ainsi que les sommes d'argent que nous aurons économisées chaque année depuis leur suppression?

M. Erdmann: Nous n'avons pas ces renseignements ici avec nous aujourd'hui, mais nous pourrions vous les fournir plus tard.

Le Programme d'isolation des résidences canadiennes et le Programme de remplacement du pétrole sont deux programmes qui vont disparaître progressivement au cours des prochaines années. Des annonces à cet effet ont déjà été faites, et je pourrais en fournir le détail au Comité. Il s'agit ici de programmes qui ont chaque année coûté au gouvernement 100 ou 200 millions de dollars. Il va donc y avoir des économies sur le plan des dépenses, si vous voulez. Les programmes que je viens de citer sont les deux principaux programmes que nous avons examinés—nous nous sommes penchés sur les données et sur les subventions versées aux consommateurs.

M. Gagnon: Quant au Programme d'indemnisations pétrolières, si je me souviens bien, sa note s'élevait à environ 40 millions de dollars par mois. C'est bien cela, n'est-ce pas?

M. Erdmann: À la fin de la période, le Compte d'indemnisation pétrolière accusait un déficit de près de 1,5 milliard de dollars. Le montant que vous avez cité est un chiffre mensuel approximatif. Cela variait d'un mois à l'autre. Nous avons donc réalisé des économies sur ce plan-là également depuis la déréglementation des prix du pétrole le 1^{er} juin 1985.

M. Gagnon: Serait-il juste de dire, monsieur Erdmann, que la suppression de l'impôt sur les revenus pétroliers, conjuguée avec l'élimination progressive du Programme d'isolation des résidences canadiennes, du Programme de remplacement du pétrole, du Programme d'indemnisations pétrolières et du Programme de remplacement du pétrole, a résulté en un bénéfice net pour l'économie canadienne?

M. Erdmann: Avant de répondre à cette question, il nous faudrait examiner les chiffres correspondant à la période qui a immédiatement suivi ces mesures et ceux correspondant à une période de temps plus longue. Je pense qu'il est clair qu'à court terme, c'est-à-dire au cours des deux prochaines années, ces deux choses amèneront un gain fiscal net. Mais en ce qui concerne le long terme, par exemple les cinq prochaines années, et si vous ne tenez compte que des différents programmes, notamment le Programme d'encouragement du secteur pétrolier, le Programme de l'impôt sur les revenus pétroliers et les différents éléments des programmes de remplacement du pétrole et de conservation, il se peut que cela penche de l'autre côté. Nous revenons toujours aux questions de départ . . . Nous nous attendons à ce que cela amène une relance des activités d'investissement, et une augmentation des revenus en provenance de l'impôt des sociétés et de l'impôt des particuliers, de l'industrie elle-même et des industries qui bénéficient de ces activités.

M. Gagnon: Merci.

[Text]

I would like to ask one of the gentlemen from finance if it is possible for a company to benefit from more than one of the \$500,000 worth of tax credits.

Mr. Al Katiya (Senior Tax Policy Officer, Resource Taxation, Legislation Division, Department of Finance): Yes, it is possible, but at the same time we do have rules in the PGRT which prevent the multiplication of small producers' credit. These are called associated companies rules which say that companies owned by the same group of people must share the small producers' credit.

There was another way of multiplying the credit by what is called a carve-out arrangement. This practice occurred very extensively last year, mainly to avoid income taxes. You were also able to take advantage of the small producers' credit... multiplied in. We have shut down the carve-out arrangement. There was a press release.

There may be some possibilities where a taxpayer can arrange their affairs. We are not aware of any. If there are situations brought to our attention, we look at them. If we feel there is a multiplication involved, we definitely take action to shut them down.

Mr. Gagnon: Thank you, Mr. Katiya.

Are you familiar with one company that did not actively plan to reap the benefit of multiple tax credits, but do, in fact, have the benefit of 11 tax credits? Was the thrust of the original PGRT taxation one that allowed a company to benefit from more than one tax credit?

Mr. Katiya: If there are actual sales of property by oil companies, splitting them into 10 or 11 and some way the oil company which is selling those properties to these 10 or 11 or 12 companies—I mean actual sale—and some way they are benefiting, it would be very difficult to deny that because it may well be that this was a kind of pricing structure arranged between the vendor of the property and the purchaser of the property, where the vendor is saying to the purchaser: The only way I am going to sell it to you is that you pass on some of the benefits you are going to enjoy from the small producers credit in some form of pricing or royalties or what have you. On the other hand, if there is a temporary sale of property which is really not an actual sale, it is just property that goes down... As you know, in the oil sector it is very easy to sell your production, or a few months production and then still own... the vendor owning the tree, if you wish, or the oil or gas well. In that particular case we would be very concerned and we have taken action in the area of carve-outs.

[Translation]

J'aimerais qu'un des spécialistes des finances me dise s'il serait possible pour une société de bénéficier de plus qu'un crédit d'impôt d'une valeur de 500,000\$.

M. Al Katiya (analyste supérieur de la politique de l'impôt, impôt sur les ressources, Division de la législation, ministère des Finances): Oui, ce serait possible, mais en même temps, il y a des règles relatives à l'impôt sur les revenus pétroliers qui empêcheront la multiplication des crédits pour les petits producteurs. En effet, il existe des règles spéciales visant les compagnies affiliées et qui précisent que, si un même groupe de personnes est propriétaire de plusieurs compagnies, ces dernières doivent partager entre elles le crédit pour les petits producteurs.

Il existe également un autre mécanisme de multiplication du crédit, que l'on appelle arrangements des avoirs miniers restreints. Les gens auront été nombreux à recourir à ce mécanisme l'an dernier, ce surtout pour éviter d'avoir à payer de l'impôt sur le revenu. Il était également possible de profiter du crédit pour les petits producteurs... en le multipliant. Nous avons cependant mis fin à ces arrangements, et un communiqué de presse à cet effet a été diffusé.

Il existe peut-être certaines possibilités pour les contribuables d'arranger leurs affaires. Mais nous ne les connaissons pas. Cependant, si on porte des situations données à notre attention, nous les examinerons. Il y a selon nous un phénomène de multiplication, et c'est pourquoi nous avons pris des mesures pour mettre fin à cela.

M. Gagnon: Merci, monsieur Katiya.

Savez-vous s'il existe des sociétés qui n'avaient pas prévu bénéficier des crédits fiscaux multiples mais qui ont malgré elles bénéficié des 11 crédits fiscaux en question? Le Programme de l'impôt sur les revenus pétroliers avait-il pour objet au départ de permettre aux sociétés de bénéficier de plus d'un crédit fiscal à la fois?

M. Katiya: Si des sociétés pétrolières vendaient une part de leur avoir, si elles se divisaient en 10 ou en 11 parties, et si la société financière qui se répartirait entre 10, 11 ou 12 compagnies différentes—et je parle ici d'une véritable vente—et si elles pouvaient bénéficier de ce système... Il serait très difficile de nier cela, car il se pourrait que dans certains cas le vendeur négocie des arrangements spéciaux avec l'acheteur. Le vendeur pourrait par exemple dire: je ne vous vendrai cela qu'à condition que vous me fassiez bénéficier sous forme de *royalties* ou de versements ou autres d'une certaine partie des avantages dont vous allez jouir en vertu du Crédit pour les petits producteurs. Mais dans le cas d'une vente temporaire, qui ne serait pas une vraie vente, mais tout simplement l'enregistrement de... Comme vous le savez, dans le secteur pétrolier, il est très facile de vendre votre production ou la production de plusieurs mois tout en demeurant propriétaire de l'arbre, si vous voulez, ou du puits de pétrole ou de gaz naturel. Ce genre de problème nous a beaucoup préoccupé et c'est pourquoi nous avons pris des mesures dans le domaine des arrangements des avoirs miniers restreints.

[Texte]

Mr. Gagnon: Excuse me, but was it the thrust of the original tax credit to allow an individual or a corporation to benefit more than once?

Mr. Katiya: No.

Mr. Gagnon: Thank you. Can I turn directly to a question I have on page 1985, paragraph (5)(c.1). Would you explain briefly what that is saying?

Mr. Katiya: It is the year . . .

Mr. Gagnon: No. On the right hand side, the page number . . . Boy, have I got trouble.

Mr. Katiya: We do not have that. The bill is not that thick.

Mr. Gagnon: Well, it looks like it has got to be page 5, then. My next question . . .

Mr. Katiya: Page 5. Is this c.1?

Mr. Gagnon: Yes. What is the thrust of that paragraph?

Mr. Katiya: This is a take or pay situation. It is a technical amendment. What was happening there was a lot of gas companies, in particular, agreed to deliver the gas to let us say . . . TransCanada PipeLines is a good example; it is in the newspaper. To reserve its supplies the TransCanada PipeLines would give \$10 million to make sure that they get the supply of gas, because they have to deliver the gas, but they cannot take the gas if the gas is not used. So this is what you call a take or pay. That is to say, you pay a sum of money to the oil company in advance. TransCanada PipeLines would pay, for example, \$10 million for the delivery of gas. Now, the company which received it, since it has not sold the gas, is allowed to have it reserved. The \$10 million of money coming in, it is supposed to report in its income, but then take it out because it has not delivered.

Now, there were situations where a company which received \$10 million for some reason decided to reorganize its affairs and pass that \$10 million over to another company, a subsidiary. In other words, that subsidiary will take over the obligation of this oil company to deliver the gas. And the technical rules were such that this kind of payment of \$10 million was not deductible by that company, the company which is paying. So, in effect, there was a double taxation if this rule was not introduced. It is basically provided to allow the proper matching of income and expenses where there is a reorganization. It has no advantage except to make sure that the company taking over the obligation include the amount of \$10 million in its income and the guy who is paying \$10 million deducts it from his income.

Mr. Gagnon: If I receive \$10 from TransCanada PipeLines in take or pay, do I put it in my income and pay corporate tax on it?

Mr. Katiya: No. You would take a reserve.

[Traduction]

M. Gagnon: Mais était-ce le but du crédit fiscal original de permettre à un particulier ou à une société d'en bénéficier plus d'une fois?

M. Katiya: Non.

M. Gagnon: Merci. J'aimerais maintenant passer à une question relative à l'alinéa 5 (C.1), qui figure à la page 1985. Pourriez-vous m'expliquer ce que signifie cet alinéa?

M. Katiya: Il s'agit de l'année.

M. Gagnon: Non. Côté droit, à la page numéro . . . J'ai vraiment de gros problèmes.

M. Katiya: Je ne vois pas. Le projet de loi n'est pas si épais que cela.

M. Gagnon: Dans ce cas, ce doit être la page 5. Ma prochaine question . . .

M. Katiya: Le paragraphe (C.1) le tout, n'est-ce-pas?

M. Gagnon: Oui. Que signifie ce paragraphe?

M. Katiya: Ce que l'on décrit ici est un mécanisme où l'on doit prendre ou payer. Il s'agit d'un amendement technique. Je vais essayer de vous l'expliquer. Il y avait un nombre important de compagnies gazières qui avaient convenu de livrer le gaz à, disons . . . Les pipelines TransCanada seraient un bon exemple. On en parle dans les journaux. Pour réserver leur approvisionnement, les pipelines TransCanada verseraient 10 millions de dollars, parce qu'ils doivent livrer le gaz, mais ils ne peuvent pas le prendre s'il n'est pas utilisé. C'est pourquoi l'on parle de prendre ou de payer. Autrement dit, l'on prend livraison tout de suite, ou bien l'on verse un montant d'argent à la compagnie pétrolière à l'avance. Les pipelines TransCanada, par exemple, verseraient 10 millions de dollars pour la livraison du gaz. Quant à la société qui l'a reçu, puisqu'elle n'a pas encore vendu le gaz, elle peut se le faire mettre de côté. Les 10 millions de dollars qu'elle touche sont censés figurer dans ses revenus, mais elle les retire étant donné qu'elle n'a pas encore livré.

Il y a eu des situations où des sociétés recevaient les 10 millions de dollars et décidaient pour une raison ou une autre de réorganiser leurs affaires et de transmettre ces 10 millions de dollars à une autre société, à une filiale. Autrement dit, c'est la filiale qui assumerait l'obligation de la société pétrolière en ce qui concerne la livraison du gaz. Et les règles techniques étaient telles que ce genre de paiement de 10 millions de dollars ne pouvait pas être déduit par la compagnie, c'est-à-dire la compagnie qui payait. En l'absence de cette règle, il y aurait eu double imposition. Cela a justement pour objet d'équilibrer les revenus et les dépenses dans le cas de réorganisation. Ce mécanisme n'offre aucun avantage. Il a pour seul objet de veiller à ce que la société qui prend l'obligation inclue ces 10 millions de dollars dans ses revenus et à ce que celle qui paie les 10 millions de dollars déduise ce montant de ses revenus.

M. Gagnon: Si je reçois en vertu de cette formule «d'emporter ou de payer» je recevais 10\$ des pipelines TransCanada, dois-je inclure ce montant dans mes revenus ou bien payer l'impôt des sociétés sur ce même montant?

M. Katiya: Non. Vous prendriez une réserve.

[Text]

Mr. Gagnon: Thank you.

Mr. Katiya: Because you have not delivered that gas as yet.

Mr. Gagnon: Do I pay PGRT on that \$10?

Mr. Katiya: No. No.

Mr. Gagnon: Okay. Thank you. I appreciate that.

The Chairman: Before we go to another question.

• 1150

Since we have a quorum, I would like us to table a motion considering the time allocation for questioning. The motion is:

That, during the questioning of the witnesses, the principal spokesperson of each party be allotted fifteen minutes and thereafter the members of the committee ten minutes each.

Mr. Della Noce: I so move.

Mr. Gagnon: I second that motion.

Motion agreed to

The Chairman: Mr. Foster.

Mr. Foster: Thank you, Mr. Chairman.

I would be interested to know from the witnesses how much going to world price of existing oil reserves increased the value of those reserves of the big multinational oil companies.

Mr. Erdmann: We have not done estimates of that, sir.

Mr. Foster: The press reports indicated it was about \$800 million in the spring when it happened. Is that estimate reasonably accurate?

Mr. Erdmann: To get a reasonable order of magnitude on a number like that you could look at the amount that old oil prices in fact increased, but you would also have to take into account that some prices in fact fell when we went into deregulation on June 1. Every individual company had a different mix of old oil and new oil so you really have to go kind of company by company through each of those, which some of the stockbrokers in fact did, I understand, as they were looking at specific companies. But in total we had maybe half of our daily production of oil, which would be in the neighbourhood of 600,000 barrels a day, that was old oil; the rest was new. The price increase that occurred for the old oil was in the neighbourhood of \$8 a barrel on June 1. So you would have to go through and look at the actual reserves. In fact, despite our PMA data which we have collected in the department, one of the things we just do not collect at all is the actual reserve data company by company.

So, while you could get a snapshot, perhaps, in aggregate of how much the cash benefits of decontrol would be, and you would just simply multiply, I guess, 600,000 barrels a day times \$8 a barrel minus some similar amount on the reduction

[Translation]

M. Gagnon: Merci.

M. Katiya: Étant donné que vous n'auriez pas encore livré le gaz.

M. Gagnon: Et dois-je payer l'impôt sur les revenus pétroliers sur ces 10\$?

M. Katiya: Non.

M. Gagnon: Très bien. Merci beaucoup.

Le président: J'aimerais régler quelque chose avant de poursuivre avec les questions.

Étant donné que nous avons le quorum, j'aimerais présenter une motion concernant le temps alloué aux intervenants. Le texte de ma motion est le suivant:

Que pendant la période de questions, le principal porte-parole de chaque parti se voie allouer 15 minutes, après quoi les autres membres du Comité disposeront de 10 minutes chacun.

M. Della Noce: Je propose l'adoption de la motion.

M. Gagnon: J'appuie.

La motion est adoptée

Le président: Monsieur Foster.

M. Foster: Merci, monsieur le président.

Le témoin pourrait-il me dire dans quelle mesure l'application du prix mondial aux réserves de pétrole existantes a fait augmenter la valeur des réserves des grosses multinationales?

M. Erdmann: Nous n'avons fait aucun calcul là-dessus.

M. Foster: Les rapports parus dans *La Presse* disaient qu'au printemps, c'était de l'ordre de 800 millions de dollars. Ce chiffre est-il assez juste selon vous?

M. Erdmann: Pour avoir un ordre de grandeur assez juste, il vous faudrait en fait connaître l'augmentation qui a été constatée du côté des prix du vieux pétrole, mais il faudrait également tenir compte du fait que certains prix ont chuté lors de la déréglementation entrée en vigueur le 1^{er} juin. Chacune des sociétés avait un mélange différent de vieux et de nouveau pétrole, et il faudrait donc les examiner les unes après les autres; ce qu'ont d'ailleurs fait, il me semble, un certain nombre de courtiers. Je dirais que près de la moitié de notre production totale de pétrole par jour, qui serait de l'ordre de 600,000 barils par jour, correspondait à du vieux pétrole; le reste était du nouveau pétrole. L'augmentation pour ce qui est du prix du vieux pétrole a sans doute été d'environ 8\$ le baril le 1^{er} juin. Il faudrait donc examiner les dossiers des différentes sociétés et connaître des chiffres sur leur réserve. En fait, même si nous disposons des données préparées par l'Agence de surveillance du secteur pétrolier, nous ne tenons pas de chiffres sur les réserves des différentes sociétés.

Pour avoir un tableau général des avantages qui auront découlés de la déréglementation, il suffirait, je pense, de multiplier 600,000 barils par 8\$, et d'enlever quelque chose au titre de la réduction du Prix de référence du nouveau pétrole,

[Texte]

in NORP, maybe \$1 or \$2 a barrel times the remaining 600,000 barrels a day, that is a very aggregate figure that talks about, I guess, the cash change in the industry and, as we have seen, as prices are dropping those gains are also falling away.

. So, while we could not get at the increase in value of those companies on their reserves, I think we could get a measure that is very rough in terms of the cash effect at a point in time. Obviously, as prices are declining, that cash effect is also declining.

Mr. Foster: Is there any indication in the industry that the presence of the PIP grants of 30% in Alberta and the western sedimentary basin is the main engine driving the current boom, which will continue until next March and then suddenly drop?

Mr. Erdmann: I am not sure what you would take as evidence. I guess there is a lot of anecdotal evidence that indeed certainly a lot of these smaller Canadian companies are gearing up their activity to make sure that they have actually drilled their holes prior to the expiry of the PIP program in the west on March 31. I believe it covers both exploration and development because a Canadian company would get, I believe, a 35% PIP grant on the exploratory drilling and if it is development in a reservoir that has already been discovered then they would be eligible for a 20% grant.

Offsetting that is the set of royalty holidays that all three western provinces announced earlier this year, which would allow new oil and gas wells essentially to come into production with royalty holidays of varying lengths of time, but which are also a very attractive incentive for producers to get out and drill those wells, as we have seen in Saskatchewan over the past couple of years.

• 1155

But yes, I think we could probably expect, in response to your direct question, to see a bit of a falling off after March 31. But it is just because of a bunching, I expect, of that drilling activity between the time of the last announcement and the time of the abandonment of APIP and PIP in the provinces.

Mr. Foster: How does the Canadian activity compare now with PIP grants available to comparable areas in the United States, as far as drilling and exploration development activity are concerned?

Mr. Erdmann: I am sorry, I am not really sure I understand the direction of your question. Are you asking: Is exploration activity about the same levels as it is in the United States?

Mr. Foster: Yes, in comparable areas.

[Traduction]

qui serait peut-être de l'ordre de 1\$ ou de 2\$ le baril, encore une fois multiplié par les 600,000 barils par jour restant. Cela vous donnerait une idée générale de la situation de l'industrie, et il ne faut pas non plus oublier qu'au fur et à mesure que les prix baissent, les gains diminuent eux aussi.

Par conséquent, bien que nous ne connaissions pas l'augmentation de la valeur des réserves de ces sociétés, je pense que le calcul que je viens de décrire permettrait d'avoir une assez bonne idée des conséquences du côté de l'encaisse. Il est évident qu'au fur et à mesure que les prix baissent, les revenus doivent eux aussi baisser.

M. Foster: Est-il vrai que les subventions de 30 p. 100 consenties en Alberta et dans le bassin sédimentaire de l'Ouest en vertu du Programme d'encouragement du secteur pétrolier sont le principal moteur du boom que l'on connaît à l'heure actuelle, qui se poursuivra vraisemblablement jusqu'en mars prochain, pour ensuite s'atténuer brusquement?

M. Erdmann: Je ne sais ce que l'on pourrait utiliser comme preuve. Nous savons bien sûr que certaines petites sociétés canadiennes mettent les bouchées doubles pour que leur puits soit foré avant l'expiration le 31 mars prochain du Programme d'encouragement du secteur pétrolier dans l'ouest. Je pense que ce programme couvre et les activités d'exploration et les activités d'exportation, car une société canadienne pourrait je pense toucher une subvention de 35 p.100 pour le forage exploratoire, et 20 p. 100 si elle met en exploitation un réservoir déjà découvert.

Viennent s'ajouter à cela les périodes d'exonération des redevances que les trois provinces de l'Ouest ont annoncées plus tôt cette année, et qui permettraient l'exploitation de nouveaux puits de pétrole et de gaz naturel avec des périodes d'exonération de primes de durée variable. Ce qui encourage bien sûr les producteurs à forer un maximum de puits, comme nous avons pu le constater en Saskatchewan au cours des dernières années.

Quoiqu'il en soit, pour répondre à votre question, je pense que nous pouvons nous attendre à ce qu'il y ait un certain fléchissement après le 31 mars. Mais tout cela s'explique sans doute du fait de la bousculade qu'il y a eu au niveau des activités de forage entreprises entre la dernière annonce et l'abandon du Programme d'encouragement du secteur pétrolier et du Programme d'encouragement pétrolier de l'Alberta.

M. Foster: Comment l'activité canadienne se compare-t-elle maintenant, avec les subventions consenties en vertu du Programme d'encouragement du secteur pétrolier, aux secteurs comparables aux États-Unis, en ce qui concerne les activités de forage et d'exploration?

M. Erdmann: Je m'excuse, mais je ne comprends pas très bien votre question. Me demandez-vous si l'activité en matière d'exploration atteint le même niveau que celui enregistré aux États-Unis?

M. Foster: Oui, dans des secteurs comparables.

[Text]

Mr. Erdmann: Again, it would be subject to looking at detailed numbers. Just from recollection, drilling is down very, very substantially in the United States as a result of, I think, primarily the falling off of world prices that has occurred since 1982-83. In Canada we have had sort of a directional change in the opposite direction, with controlled prices moving up and then decontrolled on June 1, so I think we are seeing probably much higher rates of rig utilization in Canada. I think the rates of capacity of the drilling industry in the United States are well below 50%, if my memory serves me correctly; whereas, in Canada, the rig utilization is up above three-quarters, or above 75%. It is a much different situation now in Canada than it was. And going back a couple of years, in Canada, in 1983 and 1984, things were starting to come back a little bit, but they were still very depressed from, say, 1980 levels.

Mr. Foster: What programs will the government bring in to compensate for the loss of PIP and to maintain the pace after March 31 next year?

Mr. Erdmann: As you know, there has already been an announcement respecting the high-cost wells in Canada—wells costing more than \$5 million—and in that regard the Minister has announced there will be an exploration tax credit that is worth 25% of the costs of wells in excess of \$5 million anywhere in Canada. The main effect of that of course will be those wells drilled on the Canada Lands, where they are very costly.

In the west—you were just asking your question about the 35% provincial PIP grant—I think the combination of the elimination of PGRT on new wells and the provincial oil and gas royalty holidays, all the figures we have looked at for typical kinds of plays make it much more attractive now for an investor, even with the elimination of PIP, to get out there and find oil or gas, because the prize, if you like, is greater.

Mr. Foster: What about the small Canadian companies? Will they be able to operate as effectively and be able to find funding and so on without the PIP incentive grants?

Mr. Erdmann: Well, clearly, to the extent that we had a program that was tilted towards high core, high Canadian ownership companies, there will be some losers in the overall shift away from PIP, and those are companies that will be relatively less well-off than they were with the PIP program. They too, however, will benefit from royalty holidays and elimination of PGRT on new discoveries. And one should remember that the financing those companies will be able to achieve through flow-through shares, and so on, is still in place.

Mr. Foster: Since the new tax regime came in a year ago, how many of the increased jobs in the energy field, which have been variously estimated at 200,000 to 300,000, have been created in the oil industry?

[Translation]

M. Erdmann: Là encore, il faudrait faire un examen détaillé des chiffres. Si ma mémoire est bonne, les activités de forage ont beaucoup diminué aux États-Unis à cause, surtout, de la chute des prix mondiaux constatée depuis 1982-1983. Au Canada, les changements se sont faits dans l'autre sens, les prix qui avaient été contrôlés ayant été déréglementés le 1^{er} juin. Les taux d'utilisation des plate-formes de forage sont donc beaucoup plus élevés au Canada. Si je ne m'abuse, les taux de capacité de l'industrie du forage aux États-Unis sont bien en deçà de 50 p. 100. Tandis qu'au Canada, l'utilisation des plate-formes de forage dépasse les 75 p. 100. La situation a beaucoup changé au Canada. Si vous remontez un peu en arrière, vous verrez qu'en 1983 et en 1984 les choses avaient commencé à s'améliorer au Canada, mais les niveaux d'activités étaient malgré tout alors bien en deçà de ce qu'ils avaient été en 1980, par exemple.

M. Foster: Quel programme le gouvernement mettra-t-il en place pour remplacer le PESP et pour maintenir le niveau d'activité après le 31 mars prochain?

M. Erdmann: Comme vous le savez, il y a déjà eu une annonce relativement aux puits canadiens à coûts élevés—c'est-à-dire les puits coûtant plus de 5 millions de dollars. Le ministre a justement annoncé qu'il y aurait un crédit d'impôt pour exploration d'une valeur de 25 p. 100 des coûts au-delà de 5 millions de dollars, ce pour les puits situés n'importe où au Canada. Ce crédit s'appliquera bien sûr surtout aux puits forés sur des terres du Canada, où les coûts sont très élevés.

Dans l'Ouest—vous avez à l'instant posé une question au sujet de la subvention de 35 p. 100 offerte dans le cadre du programme provincial d'encouragement du secteur pétrolier—je pense qu'avec l'élimination de l'IRP sur les nouveaux puits et les périodes d'exonération des redevances provinciales sur le gaz et le pétrole... Tous les chiffres que nous avons examinés dans le contexte de différents scénarios laissent entrevoir que même avec la suppression du PESP, les investisseurs seront plus intéressés à aller là-bas chercher du pétrole ou du gaz naturel, parce que le butin, si vous voulez, sera plus gros.

M. Foster: Et qu'en est-il des petites sociétés canadiennes? Pourront-elles être aussi efficaces et pourront-elles trouver le financement nécessaire, etc., si elles ne bénéficient plus des subventions versées dans le cadre du Programme d'encouragement du secteur pétrolier?

M. Erdmann: Dans la mesure où nous avions un programme qui visait surtout les sociétés à propriété canadienne importante, il y aura des perdants, des sociétés qui se porteront encore plus mal que sous le Programme d'encouragement. Ces compagnies bénéficieront cependant elles aussi des périodes d'exonérations des redevances et de la suppression de l'impôt sur les revenus pétroliers pour les nouvelles découvertes. Il ne faut pas oublier non plus que ces sociétés pourront continuer de se financer en recourant aux actions de remboursement, etc., qui resteront en place.

M. Foster: Depuis l'adoption du nouveau régime fiscal il y a un an, combien des 200,000 à 300,000 nouveaux emplois créés dans le domaine énergétique appartiennent au secteur pétrolier proprement dit?

[Texte]

Mr. Erdmann: We do not have detailed numbers on job creation in the industry. I think we can provide some information on what has been announced since, say, April 1, 1985, and we can provide that to the committee; but the 200,000 to 300,000 jobs, I think you refer to, have been discussed in the context of the increased investment activity over the next five or ten years, as a result of which we would expect to see something like that order of magnitude, other things being equal, occurring directly and indirectly, not all in the oil and gas industry; a lot of it perhaps in Ontario and Quebec as a result of purchases by the industry.

• 1200

The Chairman: Any other questions?

Mr. Foster: I will ask more questions.

The Chairman: Please do.

Mr. Foster: I am interested to know, with the decontrol of the oil prices for new oil, with regard to heavy oil that is at Lloydminster and so on, there is effectively a \$4 reduction in the price of the oil they are receiving, is there not?

Mr. Erdmann: Well, you have to disentangle a couple of different effects. It is difficult to attribute one piece of a change in price, even in a point as specific as June 1, to decontrol. At the same time as we were decontrolling prices, the international oil market was jumping all around, and we were trying to work our way into the Chicago market for some of those grades of crude, which meant that there was a little bit of brokering going on to see just exactly what price was needed to make that oil flow. So while some individual producers at some points in time, I am sure, saw reductions in prices of \$4 on oil that had previously received a new oil reference price in fact above world prices, others saw much lower changes, and indeed since June 1, those prices have bounced up and down. That is what happens in a market environment, though.

Mr. Foster: I am just wondering, at the current level of, first of all, decontrol or lowering of prices, which I am told is about \$4 a barrel, what the prospects are for the Lloydminster project and...

Mr. McDermid: A point of order, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. McDermid, a point of order.

Mr. McDermid: I do not think that question pertains to this bill whatsoever. It is a decision of the government on the Lloydminster upgrader, and it has absolutely nothing to do with this bill; we should get back on the subject of the bill.

Mr. Foster: Mr. Chairman, I would counter by saying that we are on clause 1 of the bill. It is not every day that we get a chance to put questions to officials from both the Department

[Traduction]

Mr. Erdmann: Nous ne disposons pas de chiffres détaillés sur la création d'emplois dans l'industrie. Je pense que nous pourrions fournir au Comité des renseignements sur ce qui a été annoncé depuis le 1^{er} avril 1985. Quant aux 200,000 à 300,000 emplois dont vous venez de faire état, je pense qu'on en a discuté dans le contexte d'une augmentation des investissements au cours des cinq ou dix prochaines années. De nouveaux investissements importants pourraient donner lieu à une création d'emplois de cet ordre de grandeur, toutes autres choses étant égales, et différents éléments directs et indirects intervenant, mais ces emplois ne seront pas tous créés dans l'industrie pétrolière et gazière. Il y en a un grand nombre qui seront peut-être créés en Ontario et au Québec, suite aux achats négociés par l'industrie.

Le président: Y a-t-il d'autres questions?

M. Foster: J'aurais encore d'autres questions à poser.

Le président: Allez-y.

M. Foster: Avec la déréglementation des prix du pétrole pour le nouveau pétrole, et dans le cas tout particulièrement du pétrole lourd à Lloydminster, etc., y a-t-il ou non une réduction de 4\$ du prix du pétrole qu'ils reçoivent?

M. Erdmann: Il faudrait faire ressortir quelques-uns des effets différents. Il serait difficile d'attribuer une partie d'un changement au niveau du prix à la déréglementation, même lorsqu'on a une date aussi précise que le 1^{er} juin. À l'époque où l'on déréglementait les prix, le marché international du pétrole flottait un peu partout, et nous essayions de nous trouver une place sur le marché de Chicago pour certaines catégories de pétrole brut, ce qui nous a obligés à faire toutes sortes de négociations pour essayer de voir quel prix serait le bon pour assurer un écoulement du pétrole. Par conséquent, bien qu'à certains moments, certains producteurs aient connu des réductions de prix de l'ordre de 4\$ sur du pétrole pour lequel ils avaient auparavant reçu un prix de référence du nouveau pétrole supérieur au prix mondial, d'autres n'ont connu que des changements très légers, et en fait depuis le 1^{er} juin ces prix ont beaucoup fluctué à la hausse comme à la baisse. Mais cela est propre à la nature même du marché.

M. Foster: Vu la déréglementation et le fléchissement des prix—on me fait savoir que le prix du baril a baissé d'à peu près 4\$—quelles sont les perspectives quant au projet de Lloydminster et...

M. McDermid: Monsieur le président, j'invoque le Règlement.

Le président: M. McDermid, pour un rappel au Règlement.

M. McDermid: Je ne pense pas que cette question ait un quelconque rapport avec le projet de loi. La décision du gouvernement relativement à Lloydminster n'a rien du tout à voir avec le projet de loi, et je proposerais que l'on revienne à ce dernier.

M. Foster: Monsieur le président, je répondrai que nous en sommes à l'étude du premier article du projet de loi. Ce n'est pas tous les jours que nous avons l'occasion d'interroger les

[Text]

of Finance and the Department of Energy, Mines and Resource. Surely, the government is not trying to hide its energy policy under a bushel. They should be willing to respond to questions on clause 1 of the bill. We are talking about a bill here that is going to reduce taxes to the industry by some \$2.4 billion a year. Surely, if we are going to take a massive step like that, we would want to canvass the whole industry carefully on the impact, so that the government would not be making a mistake.

I would like to ask the representative from Energy, Mines and Resources if they could just clarify what the impact of that price reduction will be on the heavy oil industry.

Mr. McDermid: If he wants to ask that question, may I suggest . . .

Mr. Foster: Mr. Chairman, we have a Parliamentary Secretary here, but he does not run the committee. He is not the Chairman of the committee. He is just like any other member of the committee; that is, provided he is on the committee. I do not even know if he is. I do not think it is for him to decide what questions are going to be put from this side of the table. It is for you, Mr. Chairman.

Mr. McDermid: That is exactly right and I am making a point of order . . .

The Chairman: Mr. Foster. Please, Mr. McDermid. Mr. Foster . . .

Mr. Foster: Thank you very much.

The Chairman:—your questions are allowed as long as they are relevant to the bill we are discussing. So, please follow that line in your questions.

Mr. Foster: Thank you very much. I wonder if the witness could respond to my question.

• 1205

Mr. Erdmann: I will attempt to respond to some of it to the extent that I can, sir.

About heavy oil production, obviously to the extent that oil prices are now lower, that reduces the profitability of just pure production of heavy oil, for whatever purpose. As we get into talking about things like upgrader projects, which are not heavy oil projects as such—they buy heavy oil or produce heavy oil and upgrade it and sell it as light synthetic oil—it is the real international price for light oil that will determine whether that project is indeed profitable. That is one of the things, I guess, in the context of the Husky project, the bi-provincial project, which the project sponsor is looking at very closely. I do not think it would be appropriate for me to get into some of the discussions that are still under way between government and the project.

Mr. Foster: Can you tell us what percentage of revenues overall to the federal government from the oil industry will be

[Translation]

hauts fonctionnaires du ministère des Finances et de celui de l'Énergie, des Mines et des Ressources. Je ne pense pas que le gouvernement soit en train d'essayer de cacher ou de camoufler sa politique en matière d'énergie. Et les hauts fonctionnaires qui sont ici aujourd'hui devraient par conséquent être prêts à répondre aux questions que nous avons à leur poser respectivement à l'article 1 du projet de loi. Il s'agit ici d'un projet de loi qui va réduire de l'ordre de 2,4 milliards de dollars par an les impôts de l'industrie. Vu l'importance de la mesure prévue, il me semble que nous devrions pouvoir en examiner l'incidence avec l'industrie dans son ensemble, afin d'être certains que le gouvernement ne fait pas erreur.

J'aimerais que le représentant du ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources m'explique quelle incidence cette réduction au niveau des prix aura sur l'industrie du pétrole lourd.

Mr. McDermid: S'il souhaite poser cette question, je proposerais . . .

Mr. Foster: Monsieur le président, nous avons ici un secrétaire parlementaire, mais ce n'est pas lui qui commande. Ce n'est pas lui le président du Comité. Il n'est pas plus important que les autres membres du Comité, à condition bien sûr qu'il en soit membre. Je ne suis même pas convaincu de cela. Quoi qu'il en soit, ce n'est pas à lui qu'il revient de décider quelle question les membres de notre parti vont poser. Cette décision vous revient à vous, monsieur le président.

Mr. McDermid: C'est parfaitement juste, et je fais un rappel au Règlement . . .

Le président: Monsieur Foster. S'il vous plaît, monsieur McDermid.

Mr. Foster: Merci beaucoup.

Le président: . . . vos questions seront recevables à condition qu'elles se rapportent au projet de loi dont nous sommes saisis. Poursuivez, je vous prie.

Mr. Foster: Merci beaucoup. Le témoin pourrait-il répondre à ma question?

Mr. Erdmann: Je ferai mon possible pour répondre, au moins en partie.

Pour ce qui est de la production de pétrole lourd, vu que les prix ont baissé, il est moins rentable de ne produire que du pétrole lourd, quelle qu'en soit l'utilisation prévue. Lorsqu'on parle de projets d'amélioration—ou l'on achète ou l'on produit du pétrole et on l'améliore pour le vendre sous forme de pétrole synthétique léger—c'est le prix international pour le pétrole léger qui déterminera si le projet pourra au moins être rentable. Dans le contexte du projet Husky, qui est un projet bi-provincial, j'imagine que c'est là l'un des facteurs qu'examinent de très près les responsables. Je ne pense pas qu'il soit opportun pour moi de me prononcer sur des discussions qui sont toujours en cours entre le gouvernement et les responsables du projet.

Mr. Foster: Pourriez-vous nous dire quel pourcentage des revenus du secteur pétrolier sera versé au gouvernement

[Texte]

coming to the federal government as a result of these changes? What are your projections over, say, 1983?

Mr. Erdmann: Are you talking about shares of revenues now?

Mr. Foster: Yes, the overall percentages of revenues that go to the industry, to the federal government, and to the provincial governments.

Mr. Erdmann: If I break up the historical period for a second into two components just to give you a bit of background on that, prior to the National Energy Program I guess the federal government was looking at revenue shares, defined as share of net revenues after lifting and operating costs of the industry, of about 5% to 10%, with the provinces anywhere from 40% up and the balance to the industry. The National Energy Program period saw, as a result of the PGRT, which is the subject of a lot of the discussion at today's meeting, an increase in that federal share, because of PGRT and a number of other taxes, up into the 25% share range.

We have not done projections out into the future in the same manner as we did in the historical period, but I think again in rough approximations as we eliminate the PGRT and we eliminate the PCC losses that we were experiencing in the last year of the NEP and we abandon the Canadian Ownership Charge and so on, we should probably be coming back into a percentage share that looks somewhere between 12% and 15% for the federal government.

Mr. Foster: Does the percentage going to the industry stay essentially the same all the way through, or will its percentage drop?

Mr. Erdmann: No, to the industry... I guess the whole point of what we are trying to do here as a result of deregulating and backing off from these taxes is to put more revenue onto the table for the industry. Indeed, one of the terms of the Western Accord was that any benefits that the provinces were picking up as a result of any of these changes would be flowed through to the industry. So we would expect to see all of those changes in the federal share which I have just alluded to moved over and picked up by the industry.

Mr. Foster: I think in 1983... was it about 17% for the federal government's share?

Mr. Erdmann: That would have been 1984. There was a publication of that number in the petroleum monitoring report for 1984. I think it was about 17%, 18%. In large part that was a result, however, of the very substantial deficit on the Petroleum Compensation Account—this outflow of funds—because we were just not able to balance our payments for imports and high-cost new oil with levies against consumers. So when you take that out there is a bit of a swing up in that share, but over time that will be offset by things like the reduction in PGRT down to zero by 1989, again offset by elimination of things like PIP. So again by about 1990 or thereabouts I would expect to see us on average down to 12% to 15%.

[Traduction]

fédéral par suite de ces changements? Quelles sont vos projections par rapport à 1983?

M. Erdmann: Vous parlez maintenant du partage des revenus, c'est bien cela, n'est-ce pas?

M. Foster: Oui, les pourcentages de revenu que toucheront l'industrie, le gouvernement fédéral et les gouvernements provinciaux.

M. Erdmann: Permettez-moi de vous faire un bref historique de la situation et de diviser la période concernée en deux. Avant l'avènement du Programme énergétique national, j'imagine que le gouvernement fédéral touchait une part des revenus—définie comme étant une part des revenus nets après les réajustements et la suppression des coûts d'exploitation de l'industrie—d'environ 5 à 10 p. 100, les provinces allant recevoir 40 p. 100 au plus, et l'industrie le reste. Suite à l'adoption de l'impôt sur les revenus pétroliers sous le Programme énergétique national, dont on a beaucoup discuté ici aujourd'hui, à cause de cet impôt et d'autres taxes également, la part fédérale a augmenté, passant à environ 25 p. 100.

Nous n'avons pas fait de projection semblable quant à l'avenir, mais avec l'élimination de l'impôt sur les revenus pétroliers et les pertes que nous avons connues pendant la dernière année du Programme énergétique national avec le Programme d'indemnisations pétrolières et l'abandon de la Redevance spéciale de canadienisation, le gouvernement fédéral va sans doute se retrouver avec une part variant de 12 à 15 p. 100.

M. Foster: Le pourcentage qui reviendra à l'industrie demeurera-t-il constant, ou bien fléchira-t-il?

M. Erdmann: Non, pour ce qui est de l'industrie... ce que nous essayons de faire en déreglementant le secteur et en éliminant ces différents impôts, c'est de laisser davantage de revenus sur la table pour l'industrie. D'ailleurs, l'une des conditions de l'Accord de l'Ouest était que tous les avantages dont bénéficieraient les provinces suite à ces changements devraient être acheminés à l'industrie. Nous nous attendons donc que tous ces changements au niveau de la part fédérale dont je viens de faire état soient déplacés et récupérés par l'industrie.

M. Foster: Je pense qu'en 1983... la part du gouvernement fédéral ne s'était-elle pas élevée à environ 17 p. 100?

M. Erdmann: C'est en 1984. Ces chiffres figurent dans le rapport de 1984 de l'Agence de surveillance des prix du secteur pétrolier. Je pense que c'était environ 17 ou 18 p. 100. Et cela est largement imputable à l'important déficit enregistré par le Compte d'indemnisation pétrolière—je parle ici de la sortie de fonds—car nous n'avons pas pu équilibrer nos paiements pour les importations et le coût élevé du nouveau pétrole avec les redevances imposées aux consommateurs. Par conséquent, lorsqu'on élimine ces différents éléments, la part a tendance à remonter, mais au fil du temps, cela sera contrecarré par l'élimination progressive de l'impôt sur les revenus pétroliers qui devraient être ramenés à zéro d'ici 1989, et par la suppression du Programme d'encouragement du secteur pétrolier.

[Text]

[Translation]

C'est pourquoi je m'attends à ce que la part du gouvernement sera ramenée entre 12 et 15 p. 100 d'ici 1990.

• 1210

Mr. Foster: By 1990, then, what will be the share of revenues to the province and the share to the industry?

M. Foster: Dans ces conditions, quelle sera la part de revenus de la province et la part de revenus de l'industrie en 1990?

Mr. Erdmann: I would think the provincial share should be about the same as it is now, somewhere in the neighbourhood of 30% to 35%, which would leave the balance with the industry. That would put it up somewhere between 55% and 60%, perhaps.

M. Erdmann: J'imagine que la part provinciale ne changera pas beaucoup, elle sera toujours de l'ordre de 30 à 35 p. 100, le reste allant à l'industrie qui aurait alors entre 55 et 60 p. 100.

Mr. Wouters: I would like to make a further point on the provincial share. Of course, that is based on current policy, and it is uncertain in the event of international oil prices what each province may do with respect to its own royalty rates and royalty holidays. So we are talking based on current policy, those kinds of rates.

M. Wouters: J'aimerais faire une autre observation à propos de la part provinciale. Bien sûr, je me base sur notre politique actuelle, et si les prix mondiaux du pétrole devaient évoluer, on ne sait pas très bien comment les provinces modifieraient leurs redevances. Nous nous basons donc sur les taux de la politique actuelle.

Mr. Foster: I wonder if they could table with the committee those proportions of revenues that they have for each year.

M. Foster: Pourrait-on nous communiquer ces proportions de revenus pour chaque année?

Mr. Erdmann: Historically?

Mr. Foster: Yes.

Mr. Erdmann: Okay, we could certainly do that for you, sir.

The Chairman: Thank you, Mr. Foster.

Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: Thank you very much, Mr. Chairman.

We were talking earlier about the revenues and the flow-back of revenues to the government after PGRT is done away with. Have you done any estimates or any companies in the energy sector as a result of doing away with the PGRT? I am asking members of the Department of Finance.

M. Erdmann: Certainement, nous pouvons le faire.

Le président: Merci, monsieur Foster.

Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: Merci beaucoup, monsieur le président.

Nous parlions tout à l'heure des revenus et du retour de revenus au gouvernement lorsque la TRPG (taxe sur les recettes pétrolières et gazières) aura été supprimée. Avez-vous cherché à déterminer dans quelle mesure les compagnies du secteur de l'énergie verraient leur impôt augmenter à cause de la suppression de la TRPG? Je pose la question aux représentants du ministère des Finances.

Mr. Toms: In terms of the increased activity, you would be looking at the effect of deregulation, what price deregulation has done, what the gas price agreement has done, as well as what the changes in the PGRT might have done in terms of influencing industry activity. I think it is rather difficult to isolate one component; in effect, to say what is the effect of the PGRT in generating new activity and how much new government revenues are associated with the new activity.

M. Toms: Pour ce qui est de l'accroissement des activités, là il faut considérer les effets de la déréglementation, les effets de la déréglementation des prix, ceux de l'accord sur le prix du gaz, et également les effets de la TRPG sur les activités de l'industrie. Il est assez difficile d'isoler un de ces éléments. En fait, il est très difficile de déterminer les effets de la TRPG et dans quelle mesure l'accroissement des revenus du gouvernement est associée à la nouvelle activité.

Mr. MacLellan: I say that because, of course, the new activity by the companies in the sector, if it takes place to a large degree—and I am not sure it is—as you say, has largely to do with the price of oil. But the activity, of course, will mean there are capital expenditures by the energy sector, which would mean that the energy sector presumably would be investing a larger share of its revenues in development, which would mean, of course, there would be less tax paid to the federal government rather than more.

M. MacLellan: Si j'en parle, c'est évidemment à cause du regain d'activités des compagnies dans ce secteur et je me demande, mais je ne suis pas convaincu, si ce développement est attribuable au prix du pétrole. Évidemment, toute activité suppose des dépenses en capitaux dans le secteur de l'énergie, et on peut supposer que le secteur de l'énergie investirait alors une part plus importante de ses revenus dans le secteur du développement et, par voie de conséquence, les revenus du gouvernement fédéral tirés des taxes diminueraient au lieu d'augmenter.

I wonder if you have done any thinking on that. I am not complaining about that; that has to be done, but I just wanted

Est-ce que vous avez réfléchi à cet aspect de la question? Ce n'est pas une plainte, cela doit être fait, mais je veux simple-

[Texte]

to finish off what I was talking about earlier about replacement of the funding from the PGRT.

Mr. Toms: There is one extra element in this to consider, and that is the fact that currently the trend is towards more companies' becoming taxable under the income tax system. That is partly due to the withdrawal of depletion allowances on industry exploration and development drilling which occurred back in 1980, and it has taken a number of years for those historical banks—in effect, tax pools—to be dried up. So there are a number of companies that are becoming more taxable on into the future in any case.

Mr. MacLellan: Do you have breakdowns on how much the major oil companies pay in taxes? Do you have any breakdowns on those figures, percentage of taxes to revenues?

Mr. Toms: That data is collected in the PMA, and I think their most recent tax information is based on 1983 tax returns. But the 1984 tax returns are now being looked at.

Mr. Erdmann: In fact, sir, the Petroleum Monitoring Agency will be publishing, I believe, tomorrow or Thursday the report on taxes paid by the industry in some detail, remaining tax banks and so on for 1984, along with its report for the first half of 1985; in general, what was happening in the industry. Perhaps we could table with the committee when that report is published tomorrow, and that might serve as useful background information on some of this material too. That breaks it down by things like Canadian firms versus foreign firms and integrated versus nonintegrated, upstream versus downstream, that kind of breakdown. Obviously, if we get into specific companies, that becomes confidential tax information which we could not release. However, there are certainly aggregations of that information we could provide.

• 1215

Mr. MacLellan: Yes. Of course, it has also been stated that the PGRT—I do not think it is denied—is a benefit to the companies, and in the House and elsewhere, questions have been asked about the possibility of a windfall profits tax. Is that still a possibility, or has that been dismissed by the Department of Finance?

Mr. Toms: I believe at the time the Western Accord was announced, there was some discussion... in fact, I believe there is a clause in the Western Accord which indicates that governments will review in the event of—I forget the exact expression—rapid price increase. I do not think we are seeing any rapid price increases.

Mr. MacLellan: No, but the old oil is already there. There is not going to be any more old oil found, because of the very definition of old oil. That old oil price is going to have to go down considerably. It is there. The thing is now, you are talking about the price of oil going down in a situation that would really be a major crunch to the oil industry... the price of oil going below \$20 a barrel. That would cause quite a furor

[Traduction]

ment faire le tour de cette question du remplacement des revenus de la TRPG.

M. Toms: Il y a un élément supplémentaire à considérer, le fait qu'actuellement, un plus grand nombre de compagnies deviennent imposables avec le nouveau système fiscal. Cela est dû, en partie, à la suppression des dispositions de dégrèvement pour épuisement sur les activités de prospection et de forage de 1980; il a fallu plusieurs années pour que ces caisses fiscales, si l'on peut dire, s'épuisent. Il y a donc un certain nombre de compagnies qui vont forcément être plus imposées dorénavant.

M. MacLellan: Est-ce que vous savez combien les grosses compagnies pétrolières paient d'impôts? Est-ce que vous avez le détail, en particulier, le pourcentage taxes-revenus?

M. Toms: Ces données sont recueillies par l'Agence de surveillance du secteur pétrolier, et je crois que leurs informations fiscales les plus récentes sont fondées sur les déclarations d'impôt de 1983. Mais les déclarations de 1984 sont actuellement à l'étude.

M. Erdmann: En fait, l'Agence de surveillance du secteur pétrolier est sur le point de publier, demain ou jeudi, je crois, le rapport sur les taxes payées par l'industrie, la situation des caisses fiscales qui existent encore, etc., pour 1984. Ce rapport sera accompagné d'un rapport pour la première moitié de 1985, la situation générale de l'industrie à cette date. Lorsque ce rapport sera publié demain, nous pourrions peut-être le déposer auprès du Comité, car cela constitue probablement un complément d'information très utile. Les données sont réparties entre firmes canadiennes et firmes étrangères, firmes intégrées et non intégrées, par paliers de production, etc. Bien sûr, toutes les allusions précises à des compagnies constituent des informations fiscales confidentielles et ne peuvent pas être communiquées. Toutefois, nous pouvons regrouper ces informations sous une forme acceptable.

M. MacLellan: Oui. Bien sûr, on a dit également que la taxe sur les recettes pétrolières et gazières profite aux compagnies, je pense que c'est incontesté, et on s'est interrogé, à la Chambre et ailleurs, sur la possibilité de mettre en place une taxe sur les bénéfices soudains. Est-ce que c'est toujours une possibilité, ou bien est-ce que cette idée a été abandonnée par le ministère des Finances?

M. Toms: Je pense qu'à l'époque où l'accord avec l'Ouest a été annoncé, on avait discuté... en fait, il y a une clause dans cet accord qui indique que les gouvernements réviseront les termes de l'accord en cas d'augmentation rapide des prix. Je ne pense pas que nous assistions à une augmentation rapide des prix.

M. MacLellan: Non, mais l'ancien pétrole est déjà là. On ne trouvera pas plus d'ancien pétrole qu'on en a déjà, à cause de la définition même de ce pétrole. Le prix de cet ancien pétrole va devoir baisser considérablement. Il existe déjà. À partir de là, on peut concevoir que le prix du pétrole baisse tellement que l'industrie en souffrirait... Supposons que le prix du pétrole descende en-dessous de 20\$ le baril. Voilà qui ferait

[Text]

and quite a sensation, not only in the energy sector, but also in the financial sector in both Canada and the United States. However, the old oil was discovered prior to 1973. I want to know if that is still a thought, or has the Department of Finance dismissed this as not being feasible, or as has been stated by my colleagues opposite, is it just not within the framework of the thinking of the government at the present time?

Mr. Toms: There was an Incremental Oil Revenue Tax which, in fact, this bill abolishes completely. It was in place for a short period of time. It was largely abandoned, because the price increases that were expected were not there, and because of the fact that structurally, it presented some difficulties, because in a lot of instances, old oil becomes progressively more expensive to produce. As well, productivities fall, and more and more water is produced with old wells. This tax was designed to tax incremental profits that one has difficulty in defining exactly what they were.

Mr. MacLellan: Yes. The thing is, we can get caught-up in semantics here, and it could be difficult. We have the costs, and we have the talk of members opposite and in the industry of the cost of replacing old oil as it is sold, and that is a valid point in itself. Then you get into the point and the reasoning of the energy sector, saying: Look, we cannot go on with these upgraders; we cannot go on with development in the energy sector, because the price of oil is going down.

They cannot continue to have it both ways. This PGRT was a tax the energy sector thought was unfair, and the government has removed it. Be that as it may, the reason for removing it was, it was thought increased revenues would be generated through the tax system and through increased activity in the sector. If the price goes down, every little knee-jerk reaction in the price of oil and gas, and all of a sudden say: Whoops, it is no longer feasible to proceed with this project or that project, while at the same time saying: Well, gosh, you know, do not tax us for our old oil with a windfall profits tax, because if you do that, it is going to hurt us, because we have to replace this. There is a conundrum there that just is hard to fathom. Je ne pense pas qu'on devrait discuter de cela ici ce matin. On discute présentement du projet de loi C-82 et non des futures mesures budgétaires que l'on pourrait retrouver ou ne pas retrouver dans le prochain budget.

• 1220

The Chairman: Thank you.

Mr. McDermid:

Mr. McDermid: Thank you, Mr. Chairman.

With Mr. Foster's kind permission, I would like to ask a few questions. My question is addressed to the officials from the Department of Finance. Is there any other tax in the government comparable to a PGRT tax; in other words, a front-end

[Translation]

sensation, non seulement dans le secteur de l'énergie, mais également dans le secteur financier, au Canada et aux États-Unis. Toutefois, l'ancien pétrole, c'est celui qui a été découvert avant 1973. J'aimerais savoir si on y pensait toujours ou si le ministère des Finances a rejeté cette idée, ou encore, si cela constitue toujours un élément de la démarche actuelle du gouvernement comme mon collègue d'en face semble le penser?

M. Toms: Il y avait une taxe progressive sur le pétrole que ce projet de loi abolit d'ailleurs totalement. Cette taxe a existé pendant peu de temps, et si on a décidé de l'abandonner, c'est que les augmentations de prix auxquelles on s'attendait ne se sont pas réalisées, et également parce que du point de vue structurel, cela posait des problèmes. En effet, très souvent, l'ancien pétrole devient progressivement plus coûteux à produire. Également, la productivité baisse, au fur et à mesure que les niveaux d'eau montent dans les anciens puits. Cette taxe visait des bénéfices progressifs qui sont difficiles à définir exactement.

M. MacLellan: Oui. En fait, on risque de se laisser coincer par la sémantique, et cela pourrait poser des problèmes. D'une part, nous avons les coûts, d'autre part, nous avons les députés de l'Opposition et les représentants de l'industrie qui parlent des coûts de remplacement de l'ancien pétrole au fur et à mesure qu'il est vendu; c'est une observation tout à fait valable. Ensuite, on a ce raisonnement du secteur de l'énergie: Écoutez, nous ne pouvons pas suivre le mouvement, nous ne pouvons plus développer le secteur de l'énergie parce que le prix du pétrole baisse.

Autrement dit, ils ne peuvent pas continuer à jouer sur les deux tableaux. Le secteur de l'énergie estime que cette taxe sur les recettes pétrolières et gazières était injuste et le gouvernement la supprime. Quoi qu'il en soit, le gouvernement l'a supprimée pensant que le système fiscal produirait tout naturellement des revenus supplémentaires à cause de l'augmentation des activités dans le secteur. Si le prix baisse, nous avons tous ces soubresauts dans le prix du pétrole et du gaz, on va se dire soudain: Oups, tel ou tel projet n'est plus possible, et, pour l'amour de Dieu, ne nous imposez plus une taxe sur les bénéfices soudains, parce que le fardeau va devenir trop lourd si nous devons remplacer cela. C'est un cercle vicieux dont l'issue n'est pas très claire. I do not think we should discuss that here this morning. We are discussing Bill C-82 and not future measures that might or might not be in the next budget.

Le président: Merci.

Monsieur McDermid.

M. McDermid: Merci, monsieur le président.

Si M. Foster veut bien me le permettre, j'aimerais poser quelques questions aux fonctionnaires du ministère des Finances. Existe-t-il un autre impôt semblable à la TRPG; en d'autres termes, un autre impôt direct? Imposons-nous de la même façon tout autre secteur au pays?

[Texte]

tax? Is there any other sector taxed in the same manner in this country?

Mr. Toms: The PGRT was put in as part of the Excise Tax Act. In some sense, it is similar to other excise taxes, but the fact of the matter is that, as a tax with a deduction for operating costs, it is unique.

Mr. McDermid: Is it being removed because it is perceived as a unique tax and as an unfair tax?

Mr. Toms: A number of people have been concerned about the way in which the tax works, being the tax on revenues as opposed to a tax on profits, and have complained that the tax is unfair in that sense. They have also complained that it is unfair in the sense that it represents a tax which is not deductible in the computation of income tax.

Mr. McDermid: So it is double taxation.

Mr. Katiya: I just want to add to what Mr. Toms has said. Yes, industry people have represented that they are being unfairly taxed. They refer to real estate or other industries. These industries pay income tax and that is about all. They do not pay any other special tax, and that is a very serious concern. That is what Bill C-82 is trying to address.

Mr. McDermid: Can we confirm figures that are pre-accord and post-accord? It is the same timeframe—April 1984 to October 1984 and April 1985 to October 1985. There is an increase of 23%, with regard to wells drilled.

Mr. Wouters: Our figures would substantiate that, yes.

Mr. McDermid: Land sales are up 46%.

Mr. Wouters: Yes, they are.

Mr. McDermid: Rig utilization is up 12%?

Mr. Wouters: The rig utilization rate is up from 73% to 82%.

Mr. McDermid: And the active rig . . .

Mr. Wouters: That is over the period to November of . . .

Mr. McDermid: Active rigs have increased 25%, from 353 to 440?

Mr. Wouters: Right. Our figures have substantiated that.

Mr. McDermid: Okay. In your experience, and this would be a question for Energy, Mines and Resources, when rig utilization has increased and operated, has that not increased the work—the employment of suppliers, small business operators—in the energy sector and energy field?

Mr. Wouters: The answer is that there is basically a ripple effect throughout the whole energy sector. The drilling activity tends to be the most labour intensive of activities in the energy area.

[Traduction]

M. Toms: La TRPG a été instaurée en vertu de la Loi sur la taxe d'accise. À certains égards, cette taxe ressemble à d'autres taxes d'accise, mais en fait, comme il s'agit d'une taxe qui prévoit la déduction des frais d'exploitation, c'est un impôt unique.

M. McDermid: Est-ce qu'on l'abolit parce que justement cet impôt est perçu comme étant unique et injuste?

M. Toms: Un certain nombre de personnes se sont inquiétées de l'application de cet impôt, puisqu'il est perçu sur les revenus et non pas sur les bénéfices, et nombreux sont ceux qui se sont plaints que de ce point de vue, cet impôt est injuste. On s'est également plaint du fait que l'impôt était injuste puisqu'on ne pouvait pas le déduire dans le calcul de l'impôt sur le revenu.

M. McDermid: Donc il s'agit d'une imposition double.

M. Katiya: J'aimerais ajouter quelque chose à ce qu'a dit M. Toms. Oui, les représentants de l'industrie se sont plaints d'être traités injustement. Ils donnent en exemple l'immobilier et les autres industries. Celles-ci versent l'impôt sur le revenu et c'est tout. Elles n'ont pas à payer d'autres impôts spéciaux, et c'est donc très grave. C'est ce que vise le projet de loi C-82.

M. McDermid: Pouvez-vous nous confirmer les chiffres d'avant et d'après l'accord? La période est la même—du mois d'avril 1984 au mois d'octobre 1984, et du mois d'avril 1985 au mois d'octobre 1985. Il y a eu une augmentation de 23 p. 100 du nombre de puits forés.

M. Wouters: Nos chiffres le confirment, oui.

M. McDermid: Les ventes de terrain ont augmenté de 46 p. 100.

M. Wouters: Oui, en effet.

M. McDermid: Le taux d'utilisation des plates-formes a augmenté de 12 p. 100?

M. Wouters: Le taux est passé de 73 p. 100 à 82 p. 100.

M. McDermid: Les plates-formes en exploitation . . .

M. Wouters: Il s'agit de la période se terminant en novembre . . .

M. McDermid: Le nombre de plates-formes en exploitation a augmenté de 25 p. 100, passant de 353 à 440?

M. Wouters: En effet. Nos chiffres le confirment.

M. McDermid: Très bien. À la lumière de votre expérience, et ma question s'adresse aux représentants du ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources, lorsque le taux d'utilisation des plates-formes augmente, est-ce que cela n'augmente pas les retombées—les emplois chez les fournisseurs, dans la petite entreprise—dans le secteur de l'énergie?

M. Wouters: Il y a à toutes fins utiles un effet d'entraînement dans tout le secteur énergétique. C'est le forage qui exige le plus de main-d'œuvre dans tout le secteur de l'énergie.

[Text]

Mr. McDermid: Would you say a 23% increase in wells drilled is a significant increase?

Mr. Wouters: Yes, it is a significant increase for this year.

Mr. McDermid: Thank you. I have no further questions.

The Chairman: Mr. Foster.

Mr. Foster: I wonder if the officials could tell us what year we became self-sufficient in net production of oil? Was it after the 1973-74 period? Did that occur in 1982-83?

Mr. Erdmann: I understand we had our first net surplus in either 1983 or 1984. We are still importing, obviously, in the east and exporting in the west, but on a net basis. I think we switched over in 1983 or 1984 and we are still there today. I think you should recognize, having said that, that there is a large element of the oil that we are producing in excess of our domestic requirements that is unusable in Canada; it is the very heavy oil. We talked earlier about upgrading; that is exactly the sort of thing we would have to do if we wanted to use that oil in Canada.

• 1225

Mr. Foster: Will we be self-sufficient in 1985 on that basis?

Mr. Erdmann: On the same basis, yes, I think we will be. Our preliminary projections are that this will continue for a few years and in fact get wider because of major activity in the production of these very heavy oils in Alberta and Saskatchewan.

Mr. Foster: How much oil is shut in in western Canada these days?

Mr. Erdmann: I do not have the exact numbers here. It varies from month to month, primarily as a result of pipeline constraints they have in moving oil to eastern Canada, to markets in Chicago, and to markets on the west coast. It varies between, as I understand it, 50,000 to 125,000 barrels a day; but all that comes out of the AERCB prorating system.

Mr. Foster: I am interested, for your own internal projection purposes within the Department of Energy, Mines and Resources, what you see as sort of the guideline figures for the price of oil to have future tar sand projects, Beaufort Sea, and Hibernia projects go ahead. Is there some dollar figure you used on those projects?

Mr. Erdmann: Not really. I suppose for each individual project you can look at that, take out oil taxes of all sorts, including royalties, and say: well what is the real cost of producing that oil, assuming you have discovered it? You can get quite a range in those costs. If we are talking Canadian dollars a barrel, the range can be all the way from \$20 to \$25 maybe for some estimates of what is available to be produced at Hibernia up to somewhere in the mid-40s for some of the tar sands. When you add the tax system and the royalty

[Translation]

Mr. McDermid: À votre avis, une augmentation de 23 p. 100 du nombre de puits forés constitue une augmentation marquée?

Mr. Wouters: Oui, il y a une augmentation marquée cette année.

Mr. McDermid: Merci. Je n'ai pas d'autres questions.

Le président: Monsieur Foster.

Mr. Foster: Les fonctionnaires pourraient-ils nous dire en quelle année nous avons atteint l'auto-suffisance dans notre production nette de pétrole? Était-ce après 1973-1974? Ou était-ce en 1982-1983?

Mr. Erdmann: Que je sache, nous avons connu notre premier surplus soit en 1983 soit en 1984. Manifestement, nous continuons à importer du pétrole, dans l'Est, et à en exporter dans l'Ouest, avec un bénéfice net. Je crois que nous avons passé le seuil en 1983 ou 1984, et nous nous maintenons depuis. Cela dit, je crois qu'il faut comprendre qu'une grande partie du pétrole qui dépasse nos besoins nationaux ne saurait être utilisée au Canada; il s'agit d'une huile très lourde. Nous avons parlé plus tôt du raffinage; c'est justement ce qu'il nous faudrait faire si nous voulions utiliser cette huile au Canada.

Mr. Foster: Aurons-nous la même auto-suffisance en 1985?

Mr. Erdmann: Selon la même formule, oui, je le crois. Nos projections préliminaires indiquent que nous allons nous maintenir pendant quelques années, et qu'en fait l'écart en notre faveur augmentera à cause de toute l'activité entourant la valorisation de ces pétroles très lourds en Alberta et en Saskatchewan.

Mr. Foster: Quel est le taux de sous-utilisation du pétrole dans l'ouest du Canada ces temps-ci?

Mr. Erdmann: Je n'ai pas les chiffres exacts. Cela varie d'un mois à l'autre, surtout à cause des contraintes imposées par l'oléoduc qui transporte le pétrole vers l'est du pays, vers les marchés à Chicago, et vers les marchés sur la côte du Pacifique. D'après ce qu'on me dit, cela varie de 50,000 à 125,000 barils par jour; tout cela se fait dans le cadre du régime de contingentement de l'OCREA.

Mr. Foster: Je serais curieux de savoir, aux fins de vos propres projections internes au ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources, à combien vous évaluez le prix du pétrole afin de rentabiliser les projets futurs, que ce soit ceux de l'extraction des sables bitumineux, de la mer de Beaufort ou d'Hibernia. Avez-vous donné une valeur monétaire à ces projets?

Mr. Erdmann: Pas vraiment. Je suppose que dans le cas de chaque projet, il est possible de soustraire les impôts sur le pétrole, d'inclure les redevances, et de dire: quel est le coût réel de production de ce pétrole, en supposant qu'on le trouve? Les coûts peuvent varier beaucoup. Si l'on s'en tient aux coûts en dollars canadiens d'un baril, cela peut varier de 20\$ à peut-être 25\$ selon certains calculs dans le cas du pétrole à Hibernia jusqu'à 44\$-46\$ dans le cas des sables bitumineux. Lorsque l'on rajoute l'impôt et les redevances, tout n'est pas rose; en

[Texte]

system on top of that, it is not all one direction; sometimes the taxes in fact provide a front-end bump to those projects.

In general, you are talking about the same orders of magnitude. With international oil prices now in Canada looking at about a \$36 or \$37 a barrel level, there are some of those projects that are just not terrifically profitable, even at today's prices. So either prices have to go up or there have to be some incentives or we just would not go ahead with some of them.

Mr. Foster: If this bill carries and the PGRT is removed, does the federal government actually have any mechanism to ensure that they get any particular percentage of the revenues for production? In other words, the provincial governments are in a position to essentially move in and take all the available space. As I recall, one of the concerns with the PGRT was to see the federal government have a reasonable portion of the revenues from the petroleum industry. Will there be any mechanism left for the federal government to do that?

Mr. Erdmann: I think the answer is that is not the kind of approach this government is taking to the oil industry these days. We are not trying to get in there and take a specific share like a royalty, as the provinces are. That new approach is embodied in the Western Accord; it basically says we are out there to encourage the industry to take the profits that are there to be had from solid investment and to encourage that investment to take place. So if you are talking about how we make sure the federal government has a share, well, we have an income tax that is designed to capture profits, if there are profits there; and that will be our share.

• 1230

And yes, in the very short run, to the extent that companies are investing more, that could result in more write-offs which might reduce short-run income tax payments. But the longer run effect of that should be that we get higher profits, higher revenues in the future, and therefore higher income tax in the future.

I guess one sort of related comment is that we are monitoring this industry; we are monitoring the shares that are taken by the provinces as well, and over time we would expect to see a very high proportion of any of these increased revenues, as a result of the change in the PGRT being discussed today, being reinvested by the industry into oil and gas exploration and development.

The Chairman: Thank you.

Je remercie le secrétaire parlementaire du ministre des Finances.

There is a slight change in the room allocation and time for Thursday. It was scheduled for 3.30 p.m., but since there are a lot of Christmas parties, would it be possible for members to be in attendance at 11 a.m. on Thursday morning, in Room 269?

[Traduction]

fait, parfois, les impôts donnent un coup de pouce direct à ces projets.

En général, les ordres de grandeur sont les mêmes. Au Canada, on paie le pétrole sur les marchés internationaux environ 36\$ ou 37\$ le baril, et donc même aux prix actuels, certains de ces projets ne sont pas très attrayants. Donc il faut une augmentation des prix ou des formes d'encouragement, sinon nous n'irons pas de l'avant dans certains cas.

M. Foster: Si le projet de loi est adopté, et si on abolit la TRPG, le gouvernement fédéral disposera-t-il alors d'un mécanisme qui lui permette de toucher un certain pourcentage des revenus de production? En d'autres termes, les gouvernements provinciaux sont-ils en mesure essentiellement d'intervenir et d'accaparer tout le secteur. D'après mes souvenirs, le gouvernement fédéral en instaurant la TRPG voulait entre autres s'attribuer un pourcentage raisonnable des revenus tirés du pétrole. Le gouvernement fédéral disposera-t-il toujours d'un mécanisme à cette fin?

M. Erdmann: Tout ce que je peux vous dire, c'est que le gouvernement actuel n'a pas adopté cette approche face à l'industrie du pétrole. Nous n'essayons pas d'intervenir et de nous attribuer une part précise sous forme de redevances par exemple comme les provinces. L'accord de l'Ouest caractérise cette nouvelle approche; essentiellement, on y dit que nous sommes là pour encourager l'industrie à réaliser des bénéfices qui découleront d'investissements solides et pour encourager ces investissements. Quant à garantir une part au gouvernement fédéral, eh bien il y a l'impôt sur le revenu conçu afin d'imposer les bénéfices, si bénéfices il y a, et ce sera là notre part.

Encore une chose, à très court terme, dans la mesure où les entreprises investissent des sommes plus importantes, il pourrait y avoir une augmentation des déductions, ce qui réduirait les recettes fiscales à court terme. Toutefois, à plus long terme, les bénéfices seront plus élevés, les revenus seront plus élevés, et donc l'impôt sur le revenu sera plus élevé à l'avenir.

À cet égard justement, nous surveillons cette industrie; nous surveillons la part que s'attribuent aussi les provinces, et avec le temps, nous nous attendons à ce que l'industrie réinvestisse dans l'exploration et l'exploitation du pétrole et du gaz un pourcentage très élevé de tout revenu accru découlant des modifications à la TRPG dont il est question aujourd'hui.

Le président: Merci.

I would like to thank the Parliamentary Secretary to the Minister of Finance.

Il y a un léger changement en ce qui concerne la salle et l'heure pour jeudi. La réunion était prévue à 15h30, mais parce qu'il y a beaucoup de fêtes de Noël, vous serait-il possible de siéger à 11 heures, le jeudi matin dans la salle 269?

[Text]

The committee is adjourned until 3.30 p.m., Wednesday, December 11, in Room 308, West Block, when we begin clause-by-clause consideration of Bill C-82.

[Translation]

Le Comité reprendra ses travaux à 15h30, le mercredi 11 décembre dans la salle 308, Edifice de l'Ouest, alors que nous entreprendrons l'étude article par article du projet de loi C-82.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

December 10, 1985

From the Department of Finance:

Mr. William Toms, Chief, Energy Taxation, Resource Tax Analysis Section, Corporate and Resource Tax Analysis Division;

Mr. Al Katiya, Senior Tax Policy Officer, Resource Taxation, Legislation Division.

From the Department of Energy, Mines and Resources:

Mr. R.W. Erdmann, Director General, Financial and Fiscal Analysis Branch;

Mr. Wayne Wouters, Director, Industry Analysis, Financial and Fiscal Analysis Branch.

Le 10 décembre 1985

Du ministère des Finances:

M. William Toms, chef, Impôt sur l'Énergie, Section de l'analyse de l'impôt sur les ressources, Division de l'analyse de l'impôt sur les sociétés et les ressources;

M. Al Katiya, analyste sénior de la politique de l'impôt, Impôt sur les ressources, Division de la législation.

Du ministère de l'Énergie, des Mines et Ressources:

M. R.W. Erdmann, directeur général, Direction de l'analyse financière fiscale;

M. Wayne Wouters, directeur, Analyse de l'industrie, Direction de l'analyse financière fiscale.

CA1
XC3
85P22

CHAMBRE DES COMMUNES
11-12-1985

HOUSE OF COMMONS

CHAMBRE DES COMMUNES

Issue No. 2

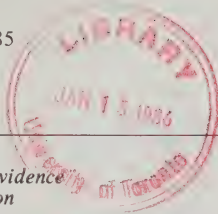
Fascicule n° 2

Wednesday, December 11, 1985

Le mercredi 11 décembre 1985

Chairman: Richard Grisé

Président: Richard Grisé



*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Legislative Committee on*

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité législatif sur le*

BILL C-82

PROJET DE LOI C-82

**An Act to amend the Petroleum
and Gas Revenue Tax Act and
the Income Tax Act**

**Loi modifiant la Loi de l'impôt
sur les revenus pétroliers et la
Loi de l'impôt sur le revenu**

RESPECTING:

CONCERNANT:

Order of Reference

Ordre de renvoi

WITNESSES:

TÉMOINS:

(See back cover)

(Voir à l'endos)

First Session of the

Première session de la

Thirty-third Parliament, 1984-85

trente-troisième législature, 1984-1985

Chairman: Richard Grisé

Président: Richard Grisé

MEMBERS/MEMBRES

Patrick Boyer
Bob Brisco
Michel Champagne
Vincent Della Noce
Maurice Foster
Paul Gagnon
Ken James
Morrissey Johnson
Donald J. Johnston
Russell MacLellan

John McDermid
George Minaker
Lawrence O'Neil
John Parry
Jack Scowen
Barbara Sparrow
Ron Stewart
Bill Tupper
Pierre H. Vincent
Ian Waddell—(20)

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Santosh Sirpaul

Clerk of the Committee

Pursuant to Standing Order 70(6)b)

On Tuesday, December 10, 1985:

Lawrence O'Neil replaced Peter Peterson;
George Minaker replaced Ross Belsher.

On Wednesday, December 11, 1985:

Michel Champagne replaced Bernard Valcourt;
Pierre H. Vincent replaced Harry Brightwell.

Conformément à l'article 70(6)b) du Règlement

Le mardi 10 décembre 1985:

Lawrence O'Neil remplace Peter Peterson;
George Minaker remplace Ross Belsher.

Le mercredi 11 décembre 1985:

Michel Champagne remplace Bernard Valcourt;
Pierre H. Vincent remplace Harry Brightwell.

MINUTES OF PROCEEDINGS

WEDNESDAY, DECEMBER 11, 1985
(3)

[Text]

The Legislative Committee on Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act, met at 3:44 o'clock p.m. this day, the Chairman, Richard Grisé, presiding.

Members of the Committee present: Bob Brisco, Michel Champagne, Maurice Foster, Paul Gagnon, Ken James, Morrissey Johnson, Russell MacLellan, John McDermid, George Minaker, Jack Scowen, Barbara Sparrow and Pierre H. Vincent.

Witnesses: From the Department of Finance: William Toms, Chief, Energy Taxation, Resource Tax Analysis Section, Corporate and Resource Tax Analysis Division; Al Katiya, Senior Tax Policy Officer, Resource Taxation, Legislation Division. *From the Department of Energy, Mines and Resources:* Wayne Wouters, Director, Industry Analysis, Financial and Fiscal Analysis Branch.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Tuesday, November 19, 1985, relating to Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act (*See Minutes of Proceedings and Evidence, December 4, 1985, Issue No. 1*).

The Committee resumed consideration of Clause 1.

Clause 1 carried.

Clause 2 carried on division.

Clauses 3, 4, 5 and 6 carried.

Clause 7 carried on division.

Clauses 8, 9 and 10 carried.

Clause 11 carried on division.

Clauses 12 and 13 carried.

Clauses 14 and 15 carried on division.

On Clause 16

And debate arising thereon;

During the course of the meeting, the witnesses answered questions.

At 5:00 o'clock p.m., the Committee adjourned until 11:00 o'clock a.m., Thursday, December 12, 1985.

PROCÈS-VERBAL

LE MERCREDI 11 DÉCEMBRE 1985
(3)

[Traduction]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu, se réunit, ce jour à 15 h 44, sous la présidence de Richard Grisé, (*président*).

Membres du Comité présents: Bob Brisco, Michel Champagne, Maurice Foster, Paul Gagnon, Ken James, Morrissey Johnson, Russell MacLellan, John McDermid, George Minaker, Jack Scowen, Barbara Sparrow, Pierre H. Vincent.

Témoins: Du ministère des Finances: William Toms, chef, Impôt sur l'énergie, section de l'analyse de l'impôt sur les ressources, division de l'analyse de l'impôt sur les sociétés et les ressources; Al Katiya, analyste principal de la politique de l'impôt, Impôt sur les ressources, division de la législation. *Du ministère de l'Énergie, des Mines et Ressources:* Wayne Wouters, directeur, Analyse de l'industrie, direction de l'analyse financière fiscale.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du mardi 19 novembre 1985 relatif au projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu (*Voir Procès-verbaux et témoignages du 4 décembre 1985, fascicule n° 1*).

Le Comité reprend l'étude de l'article 1.

L'article 1 est adopté.

L'article 2 est adopté avec voix dissidente.

Les articles 3, 4, 5 et 6 sont adoptés.

L'article 7 est adopté avec voix dissidente.

Les articles 8, 9 et 10 sont adoptés.

L'article 11 est adopté avec voix dissidente.

Les articles 12 et 13 sont adoptés.

Les articles 14 et 15 sont adoptés avec voix dissidente.

Article 16

Un débat s'engage;

Au cours de la réunion, les témoins répondent aux questions.

A 17 heures, le Comité s'ajourne jusqu'au jeudi 12 décembre 1985, à 11 heures.

Le greffier du Comité

Santosh Sirpaul

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Wednesday, December 11, 1985

• 1548

The Chairman: We shall resume consideration of Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act. We shall resume consideration of clause 1.

We have with us this afternoon the Parliamentary Secretary, the Minister of Finance, and also the officials of the Department of Finance and the Department of Energy, Mines and Resources. Gentlemen, welcome again. And Morrissey Johnson is here.

Mr. MacLellan: I have no objection to the Parliamentary Secretary being on the committee, but for purposes of... I know it has happened, but I have never understood how it could happen, because if it ever came to a vote, a witness is not able to vote on the questions before the committee. That is my only concern. It is purely academic now that Mr. Johnson is here, so I feel safe in doing that and not nit-picking.

Mr. McDermid: That is a good point and I do not know the answer. With your permission, Mr. MacLellan, may I suggest that we ask the clerk to check into this and in the meantime we carry on with our business?

Mr. MacLellan: Right. I fully agree.

Mr. McDermid: I know it is academic.

On clause 1

The Chairman: Shall clause 1 carry?

Mr. Foster: I just have a couple questions for the officials.

Did they outline exactly what the exempt percentage for a period means? That clause on page 2, line 19 to... How does that...?

Mr. Al Katiya (Senior Tax Policy Officer, Resource Taxation, Legislation Division, Department of Finance): The incremental oil from enhanced oil recovery projects, certain projects, is exempt from PGRT.

• 1550

To determine what is incremental, we have given the term 'exempt percentage', which will be approved by Energy, Mines and Resources when it looks at the project and decides how much of the production is incremental. This is how it works.

Mr. Foster: I assume you are talking about tertiary recover and oil and so on. What percentage of the oil produced in Canada is exempt from the PGRT?

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le mercredi 11 décembre 1985

Le président: Nous allons reprendre l'étude du projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu. Nous revenons à l'étude de l'article 1.

Nous accueillons cet après-midi le secrétaire parlementaire, le ministre des Finances, ainsi que les hauts fonctionnaires des ministères des Finances et de l'Énergie, des Mines et des Ressources. Et enfin, M. Morrissey Johnson. Messieurs, soyez les bienvenus.

Mr. MacLellan: Je ne m'oppose pas à ce que le secrétaire parlementaire fasse partie du Comité, mais pour ce qui est... Je sais que cela s'est déjà produit, mais je ne comprends pas pourquoi, car s'il y a vote, un témoin n'a pas le droit de voter sur les questions dont le Comité est saisi. C'est ma seule préoccupation. Toutefois, la présence de M. Johnson ne suscite que des questions de pure forme; je ne vais donc pas faire le tatillon.

Mr. McDermid: Votre remarque est fort juste, mais je ne connais pas la réponse. Si vous le permettez, monsieur MacLellan, je vais demander au greffier ce qu'il en est de cette question et, entre temps, nous allons poursuivre; cela vous va?

Mr. MacLellan: Oui, je suis tout à fait d'accord.

Mr. McDermid: Je n'ignore pas qu'il s'agit d'une question de pure forme.

Article 1

Le président: L'article 1 est-il adopté?

Mr. Foster: J'ai quelques questions à poser aux hauts fonctionnaires.

A-t-on précisé ce qu'on entend par le pourcentage d'exonération pour une période donnée? Je me reporte à cet article à la page 2, à partir de la ligne 13... Que signifie cela?

M. Al Katiya (agent supérieur de la politique fiscale, Taxation des ressources, Division législative, ministère des Finances): Le pétrole supplémentaire provenant de projets améliorés de récupération, tout au moins de certains projets, est exonéré de la taxe sur les revenus du pétrole et du gaz.

Pour déterminer ce qui correspond à cette augmentation, nous avons utilisé l'expression pourcentage d'exonération, qui sera approuvée par le ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources lors de l'examen du projet après qu'on aura établi quelle proportion de la production correspond à une augmentation.

Mr. Foster: Je suppose qu'il s'agit ici de la récupération tertiaire, du pétrole, etc. Quel pourcentage du pétrole produit au Canada est exonéré de la taxe sur les revenus du pétrole et du gaz?

[Texte]

Mr. Wayne Wouters (Director, Industry Analysis, Financial and Fiscal Analysis Branch, Department of Energy, Mines and Resources): It depends very much on the type of tertiary recovery project you are talking about. If you are looking at, for example, the in situ type of enhanced oil recovery projects, basically 100% of the oil would be recovered by tertiary recovery process using the incremental means.

Mr. Foster: Yes.

Mr. Wouters: Of course, the rate tends to fall as you move toward lighter and lighter oil. For heavy oil, for example, the normal recovery rate through primary and secondary recovery is anywhere from 7% to 10%. Any additional amount of oil over and above this would be produced by means of tertiary or enhanced oil recovery.

Mr. Foster: Does it apply to the Lloydminster type of production?

Mr. Wouters: Yes, this would apply whereby the oil in the Lloydminster area is normally recovered at the rate of around 7% to 10% through primary and secondary means. Therefore, the tertiary recovery could increase the rate of recovery up to levels of around 25% of the oil in place.

Mr. Foster: All of the tertiary recovery oil or where you use special techniques is exempt from the PGRT tax?

Mr. Wouters: This is the case. In the event that you have a project which commenced operations after March 31, 1985, the incremental oil will be exempt from PGRT.

Mr. Foster: During the period of the phase down of PGRT?

Mr. Wouters: Right.

Mr. Foster: I think this is all, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: I have a couple of questions on information points. When you say the definition of new deep production and that part of the production from a deepened well is directly attributable to the deepening, how is it measured?

Mr. William Toms (Chief, Energy Taxation, Resource Tax Analysis Section, Corporate and Resource Tax Analysis Division, Department of Finance): I understand it is possible. With new deep production, we are looking at a situation where a well is drilled to a deeper producing horizon. In other words, we can have different producing horizons within a single well. In this kind of instance, we are looking towards allowing the production from the deeper area of the well to be exempt from PGRT. This was put in because we did not want to have a situation where someone would have a perfectly good well which they could deepen and get new production from and

[Traduction]

M. Wayne Wouters (directeur, Analyse industrielle, Direction de l'analyse financière et fiscale, ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources): Cela dépend beaucoup du genre de projet de récupération tertiaire dont il est question. Si vous songez, par exemple, à des projets améliorés sur les lieux de récupération de pétrole, 100 p. 100 du pétrole ainsi récupéré le serait grâce au processus de récupération tertiaire et figurerait comme pétrole supplémentaire.

M. Foster: Oui.

M. Wouters: Bien entendu, les proportions ont tendance à diminuer plus le pétrole est léger. Dans le cas du pétrole lourd, par exemple, le taux de récupération normale, à la fois primaire et secondaire, s'établit entre 7 p. 100 et 10 p. 100. Tout pétrole supplémentaire par rapport à cette proportion sera produit grâce à des méthodes de récupération tertiaire ou renforcée.

M. Foster: Cela s'applique-t-il au genre de production observée à Lloydminster?

M. Wouters: Oui, cela couvre la région de Lloydminster, étant donné que le pétrole y est d'habitude récupéré dans des proportions d'entre 7 p. 100 et 10 p. 100 par les moyens primaires et secondaires. En conséquence, la récupération tertiaire peut accroître la récupération jusqu'à 25 p. 100 du pétrole sur les lieux.

M. Foster: Est-ce que tout le pétrole récupéré par des moyens tertiaires est exonéré de la taxe sur les revenus du pétrole ou du gaz, ou seulement celui qui est récupéré grâce à des techniques spéciales?

M. Wouters: Si un projet a été mis en exploitation après le 31 mars 1985, le pétrole supplémentaire sera exonéré de la taxe sur les revenus du pétrole et du gaz.

M. Foster: Pendant la dernière période de l'application de cette taxe?

M. Wouters: Oui.

M. Foster: C'est tout, monsieur le président.

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: J'aimerais obtenir certains renseignements. Lorsque vous affirmez qu'une production nouvelle en profondeur et que la proportion de la production provenant de puits approfondis est directement attribuable à l'approfondissement, comment mesure-t-on cela?

M. William Toms (chef, Section de l'impôt sur les ressources, Division de l'analyse de l'impôt sur les sociétés et les ressources, ministère des Finances): Il est possible de le faire. Dans les cas de nouvelles productions en profondeur, un puits est creusé à une plus grande profondeur. Autrement dit, il peut y avoir diverses strates de production dans un même puits. En ce cas, nous désirons exonérer la production provenant de cette région approfondie de la taxe sur les revenus du pétrole et du gaz. Nous avons adopté une telle disposition parce que nous ne voulions pas que quelqu'un disposant d'un très bon puits pouvant être approfondi et, partant, produire

[Text]

which would not be exempt from the PGRT by virtue of the fact that they had not drilled a new well.

We did not want to have a situation where someone would have to drill a new well right next to an existing well in order to get zero PGRT.

Mr. MacLellan: I have no quarrel with the intention of the definition or what is intended. I just wanted to know how it would be measured. How would you know from the deepening what is and what is not? It is probably a lack of education on my part on the subject. Probably Mr. Gagnon will tell me how you would do it but I honestly do not have the information. It is just a point of information that I would . . .

Mr. Katiya: The provincial government has certain rules regarding the deepening of a well, I understand. It determines for provincial purposes and for Crown royalty purposes what production is attributable to the deepening. It is my understanding that we will be relying on it.

Mr. MacLellan: You will be relying on the province's information.

Mr. Katiya: This is right.

Mr. MacLellan: Yes.

• 1555

Mr. Gagnon: I have a question on proposed paragraph 1.(2)(b), where you call about a date to have commenced operations after 1982. That was on the top of page 2. Could you explain what circumstances that would cover?

Mr. Toms: The reason for that particular clause was to provide an option for projects that had as of January 1, 1982 begun to take capital deductibility.

In April of 1983 a new provision was introduced into the Petroleum and Gas Revenue Tax to allow capital expenditures in respect of an enhanced oil recovery project to be deducted, and this provision allowed the rolling back to that particular date.

Mr. Gagnon: Thank you.

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: Proposed subsection 12 says 'that Minister may permit the request to be filed after that day'. It really gives the Minister arbitrary powers to be able to determine if she wants that submission to go ahead even though the time limit has not been met. That may be for a good reason, but I would like some explanation and some background as to why the witnesses feel that is necessary.

Mr. Katiya: Can you repeat which line you are referring to in proposed subsections 11 and 12?

[Translation]

davantage ne bénéficie pas de l'exemption tout simplement parce qu'il n'avait pas creusé de nouveaux puits.

Nous ne voulions pas qu'une entreprise soit obligée de creuser un nouveau puits juste à côté d'un puits existant déjà, de façon à bénéficier de l'exemption fiscale.

M. MacLellan: Je n'ai pas d'objection à la définition proposée ni aux intentions qui la sous-tendent. J'aimerais tout simplement savoir comment l'on pourra mesurer une telle chose. Comment peut-on savoir quelle production provient de la partie approfondie du puits et laquelle n'en provient pas? Je trahis probablement mon ignorance, ici. M. Gagnon me dira probablement comment on s'y prend, mais franchement, je n'ai pas les renseignements en main. J'aimerais tout simplement les avoir . . .

M. Katiya: Je crois savoir qu'il existe des règlements provinciaux portant sur l'approfondissement d'un puits. Ils établissent quelle production correspond à la partie approfondie, et ce, à des fins provinciales et pour les besoins de l'établissement des redevances. Je crois savoir que c'est à ces règlements que nous nous porterons.

M. MacLellan: Vous allez donc vous fier aux renseignements obtenus par la province.

M. Katiya: C'est exact.

M. MacLellan: Oui.

M. Gagnon: J'ai une question à poser au sujet de l'article 1(2)(b), où vous mentionnez une mise en service postérieure à 1982. C'est en haut de la page 2. Pourriez-vous dire quelles circonstances sont visées?

M. Toms: Cette disposition cherchait à tenir compte des projets où, à partir du 1^{er} janvier 1982, on avait commencé à réclamer des déductions en capitaux.

En avril 1983, une nouvelle disposition a été ajoutée à la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers, de façon à permettre la déduction de dépenses d'immobilisations relatives à l'amélioration d'un projet de récupération du pétrole, et cette nouvelle disposition permet de bénéficier de la déduction de façon rétroactive jusqu'à cette date.

M. Gagnon: Merci.

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: Le paragraphe 12 précise que le ministre de l'Énergie peut permettre, s'il estime que les circonstances le justifient, que la demande de certificat soit faite après la fin du délai visé à ce paragraphe. Or, cela donne des pouvoirs vraiment discrétionnaires au ministre, et lui permet d'autoriser la demande de certificat, même si l'échéance n'a pas été respectée. Il peut y avoir de bonnes raisons à cela, mais j'aimerais que les témoins nous expliquent pourquoi il l'estime nécessaire.

M. Katiya: Pouvez-vous répéter de nouveau à quelle ligne vous vous reportez dans les paragraphes 11 et 12?

[Texte]

Mr. MacLellan: Proposed subsections 11 and 12, yes, subsection 12 in particular, on page 3, subsection 12.

Mr. Katiya: Oh, I see. You are asking why it is there to allow the Minister . . . ?

Mr. MacLellan: Yes, why does the Minister have that kind of arbitrary power?

Mr. Katiya: Any time the taxpayers are required to file elections, there are situations where an accountant, for example, forgets to file that election. He will tell his client that he has filed the election, but the election may be found in his drawer, or something like that. In those situations where the taxpayer can show that a mistake was made and the Minister finds it is just and equitable then he will accept that election in those circumstances—and there may be other circumstances.

I think it is a very relieving type of provision. We have been doing that in the Income Tax Act as well, and we have done the same thing here.

Mr. MacLellan: As far as you can see that is the only reason it would be used?

Mr. Katiya: That is right.

Mr. MacLellan: Okay.

Clause 1 agreed to

On clause 2

Mr. Foster: Mr. Chairman, I wonder if the officials could explain the effect of clause 2.

Mr. Katiya: Section 81, which we are amending, basically imposes a tax known as the Incremental Oil Revenue Tax, which was introduced around 1982 to tax incremental oil revenue kinds of windfall profits at that time at the rate of 50%.

The Western Accord announced that this IORT will be eliminated effective for production after 1984, and that is what it is implementing.

Mr. Foster: How much revenue has that been generating per year?

Mr. Toms: It is zero at the current time.

Mr. Wouters: The tax was set to zero, I believe in 1983, for all except one project in Canada.

Mr. Toms: The Incremental Oil Revenue Tax collected \$190 million in fiscal year 1982-83 and \$162 million in fiscal year 1983-84, and the last year I believe it was around \$40 million.

Mr. Foster: So it was not reduced to zero before?

Mr. Wouters: It was reduced to zero on all old conventional oil in 1984.

Mr. Foster: Was that done by regulation or was that done by . . .

Mr. Toms: It was done by regulation.

[Traduction]

M. MacLellan: Oui, il s'agit des paragraphes 11 et 12, plus particulièrement du paragraphe 12, à la page 3.

M. Katiya: Oh, je vois. Vous demandez pourquoi le ministre dispose d'un tel pouvoir?

M. MacLellan: Oui, pourquoi le ministre dispose-t-il d'un pouvoir arbitraire?

M. Katiya: Chaque fois qu'on demande à des contribuables de déposer des demandes, il se peut qu'un comptable, par exemple, oublie de déposer le document. Il dira à son client qu'il l'a fait, mais on trouvera peut-être la demande dans son tiroir, enfin, quelque chose d'approchant. Dans de telles situations où le contribuable peut prouver qu'il y a eu erreur, le ministre peut estimer qu'il est juste et équitable d'accepter la demande en retard, et il peut aussi y avoir d'autres circonstances.

C'est une disposition qui soulagera beaucoup de monde. Il y en a une semblable qui figure d'ailleurs déjà dans la Loi de l'impôt sur le revenu.

M. MacLellan: À votre connaissance, c'est la seule raison pour laquelle elle existe?

M. Katiya: C'est exact.

M. MacLellan: Bien.

L'article 1 est adopté

Article 2

M. Foster: Monsieur le président, j'aimerais que nos témoins nous expliquent quelles seront les répercussions de l'adoption de l'article 2.

M. Katiya: L'article 81, que nous nous trouvons à amender, impose une taxe appelée la taxe sur les recettes de pétrole supplémentaire, perçues depuis 1982 environ sur 50 p. 100 des recettes imprévues de pétrole supplémentaire.

L'accord de l'Ouest a annoncé que cette taxe IRPS serait supprimée après 1984, et c'est ce que cette disposition se trouve à faire.

M. Foster: Quel montant cette taxe a-t-elle rapporté par année?

M. Toms: À l'heure actuelle, zéro.

M. Wouters: La taxe ne s'est plus appliquée à partir de 1983, sauf à un projet situé au Canada.

M. Toms: La taxe sur les recettes de pétrole supplémentaire a perçu 190 millions de dollars l'année financière 1982-1983 et 162 millions de dollars l'année financière 1983-1984 et, l'année dernière, elle a assuré des rentrées fiscales d'environ 40 millions de dollars.

M. Foster: Elle n'a donc pas été réduite à zéro avant?

M. Wouters: Elle a été réduite à zéro sur tous les projets de récupération conventionnelle en 1984.

M. Foster: A-t-on procédé par la voie d'un règlement ou . . .

M. Toms: Par la voie d'un règlement.

[Text]

• 1600

Mr. Foster: I see. So it does not really change the effect of the bill, because nothing was being collected.

Mr. Katiya: I think the industry felt that if the government has no intention to impose IORT, then they would rather have liked to see it removed from the books, if you wish, and that is what we are doing.

Clause 2 agreed to on division

On clause 3

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: On subclause 3.(1), could you tell me what it is you are intending to do there?

Mr. Katiya: What we are doing there is regarding the production royalties and resource royalties. There are two divisions in the PGRT Act. One is division 1, and basically, for any income received under division 1 you are required to file a tax return. Division 2 is a withholding tax mechanism, so if you receive production royalties or resource royalties, the payer withholds at source and that is the end of it. So if you are a senior citizen, let us say, living in Alberta receiving \$500, you do not have to worry because the tax is withheld. So division 2 was introduced, which was a very simple system.

The Western Accord announced that there will be a \$10,000 deduction for individuals; basically, up to \$10,000 of PGRT income will be tax free. Now, we could not introduce that tax deduction under a withholding mechanism, and to give that particular advantage we have to bring all the royalties which were taxed under division 2 into division 1. Therefore, anybody receiving less than \$10,000 will have an exemption, no PGRT to pay, unlike the withholding system, and therefore, they will have that tax advantage and they do not have to file a tax return, either. So that is what we are trying to do.

Mr. MacLellan: Now, in proposed paragraph (h):

(h) any resource royalty or production royalty in respect of the year that was computed by reference to the amount or value of production before 1986 and was not paid on or before the day that is sixty days after the end of the year,

Is that just a . . . ?

Mr. Katiya: Since they shut down division 2, what was happening was that we had a rule previously which worked as follows. If a payer in some way does not pay the royalties to a recipient, basically we do not collect any tax. So we used to have a rule which said that if the payer does not pay the royalty 60 days following its year end, we basically add back that income; we basically collected the tax from him. This rule

[Translation]

M. Foster: Je vois. Cela ne modifie donc pas vraiment la portée de la loi, étant donné qu'on ne percevait plus rien.

M. Katiya: L'industrie pétrolière, sachant que le gouvernement n'avait pas l'intention d'imposer plus longtemps la taxe sur les revenus de pétrole supplémentaire, a laissé savoir qu'elle préférerait qu'on supprime cette disposition, et c'est ce que nous faisons.

L'article 2 est adopté à la majorité des voix.

Article 3

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: Au sujet du paragraphe (1) de l'article 3, pouvez-vous me préciser ce que vous avez l'intention de faire?

M. Katiya: Cette disposition a trait aux redevances liées à la production et aux ressources. La Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers compte deux parties. La première s'appelle la division 1, et en vertu de cette partie, pour chaque revenu tiré, on est tenu de remettre une déclaration d'impôt. La division 2, elle, constitue un mécanisme de retenue à la source, de telle sorte que si vous recevez des redevances découlant de la production ou des ressources, celui qui vous les paie retiendra la taxe à la source, et c'est tout. En conséquence, si vous êtes un retraité, si vous vivez en Alberta et que vous recevez 500\$, vous n'avez pas à vous inquiéter, car la taxe sera déjà perçue. La division 2 a été adoptée à cette fin, et il s'agit d'un système très simple.

L'accord de l'Ouest a annoncé qu'il y aura une déduction de 10,000\$ pour les particuliers ; cela veut dire que jusqu'à concurrence de 10,000 \$, les revenus sur le pétrole et le gaz seront exempts d'impôt. Nous ne pouvions toutefois pas adopter une telle déduction avec une retenue à la source, et si nous accordons cet avantage, nous devons donc déplacer toutes les redevances qui étaient imposables en vertu de la division 2 vers la division 1. En conséquence, quiconque recevra moins de 10,000\$ bénéficiera d'une exemption, c'est-à-dire ne devra pas payer de taxe sur les revenus du pétrole et du gaz, contrairement à ce qui se passe avec les retenues à la source, ce qui signifie qu'il bénéficiera de cet avantage fiscal et ne sera pas obligé non plus de remplir une déclaration d'impôt. C'est donc ce que nous essayons de faire.

M. MacLellan: On trouve ce qui suit à l'alinéa h):

(h) au titre de toute redevance pétrolière ou de toute redevance de production relative à l'année calculée sur la quantité ou la valeur de la production antérieure à 1986 et non versée au plus tard le sixième jour suivant la fin de l'année,

S'agit-il seulement de . . .

M. Katiya: Cela tient à la suppression de la division 2. Auparavant, si la source des redevances ne les payait pas au récipiendaire, nous ne percevions pas d'impôt. Il existait donc un règlement en vertu duquel si la source des redevances ne les payait pas 60 jours après la fin de l'année, nous ajoutions ces revenus et percevions notre impôt à même cela. Or, ce règlement n'est plus nécessaire, étant donné que tous les

[Texte]

is basically not needed because all the division 2 recipients are now in division 1.

Mr. MacLellan: So it is applied only to division 2 recipients?

Mr. Katiya: Division 2 is still open for non-residents, because if you put non-residents in division 1, there is a chance that we will lose tax. How are we going to collect it? So this basically works; there is no need for that 60-day rule now that we have everybody in division 1, all the Canadians.

Mr. MacLellan: Except for non-residents, who are still in division 2.

Mr. Katiya: That is right.

Mr. MacLellan: And they do not have the 60 days.

Mr. Katiya: Well, we have a rule, you will see, in subclause 3.(4) and the following one, where we do pick it up and make sure that, for a payer who does not pay royalties within 60 days following the year end to a non-resident, then we ding him and add it back.

• 1605

Mr. MacLellan: So they still have the 60-day rule. It still applies to nonresidents.

Mr. Katiya: That is right.

Mr. MacLellan: On proposed subclause (5), I think you explained this yesterday, but it is still not quite clear to me exactly what...

Mr. Katiya: I think I can explain it better. Mr. Gagnon guided me yesterday on what he was looking for. I was going through a mumbo-jumbo explanation. I can simplify it.

Basically, we have a rule in the PGRT act which ensures that if you receive advances in respect of delivery of gas or oil, you do not get taxed until that gas is delivered, even though you may have received the funds. That rule is already there. But this rule did not work where... let us say a taxpayer happened to be in receipt of advances but he passed on those advances to someone else, and the someone else took over the obligation to deliver that gas. The rules were such that the someone else who took over the advances was getting taxed even though the gas was not delivered. So we are basically extending this rule, which already exists, to the situation where a reorganization has taken place and as a result the advances have moved from company A to company B and we are making sure they do not get taxed until the gas is delivered by that second person.

Mr. MacLellan: So it is just to pick it up that if you pass along the advances—you do not use them and you assign them, perhaps; you assign them to another party...

Mr. Katiya: That is correct.

[Traduction]

récipiendaires relevant naguère de la division 2 se retrouvent maintenant dans la division 1.

M. MacLellan: Cela s'applique donc seulement aux récipiendaires de la division 2?

M. Katiya: La division 2 peut encore accueillir des non-résidents, car si on met ces derniers dans la division 1, on perdra peut-être des recettes fiscales. En effet, comment allons-nous les percevoir? En conséquence, les choses fonctionnent; il n'est pas nécessaire de disposer d'un règlement relatif à ces 60 jours, maintenant que tout le monde figure dans la division 1, c'est-à-dire tous les Canadiens.

M. MacLellan: Sauf les non-résidents, qui, eux, figurent toujours dans la division 2.

M. Katiya: C'est exact.

M. MacLellan: Et ces derniers ne bénéficient pas des 60 jours.

M. Katiya: Eh bien, si vous vous reportez à l'article 3(4) et au paragraphe suivant, vous remarquerez qu'il existe un règlement en vertu duquel nous percevons cet impôt et veillons à ce que l'entreprise qui ne paie pas les redevances à un non-résident en dedans de 60 jours après la fin de l'année soit prise en compte et ajoutée.

M. MacLellan: L'échéance de 60 jours existe donc encore dans le cas des non-résidents.

M. Katiya: C'est exact.

M. MacLellan: Au sujet du paragraphe (5), je crois que vous avez expliqué la question hier, mais je ne l'ai tout de même pas encore tout à fait comprise...

M. Katiya: Je pourrais peut-être vous l'expliquer un peu mieux aujourd'hui. C'est M. Gagnon qui me guidait hier, étant donné qu'il me disait ce qu'il voulait trouver et, quant à moi, j'ai utilisé trop de jargon. Je puis simplifier les choses.

La Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers comporte un règlement en vertu duquel si vous recevez des avances ou égard à la livraison du gaz ou du pétrole, vous n'aurez pas de taxes à payer avant que le gaz n'ait été acheminé, même si vous avez peut-être été payé. Il s'agit d'un règlement déjà en place. Toutefois, il ne fonctionnait pas dans les cas où, par exemple, un contribuable recevait des avances, mais les avait cédées à quelqu'un d'autre, et ce tiers avait assumé l'obligation d'acheminer le gaz. Les règlements étaient tels que ce tiers à qui on avait cédé les avances devait payer de l'impôt, même si le gaz n'avait pas été acheminé. Nous nous trouvons donc à étendre la portée de ce règlement à une situation de réorganisation, à la suite de laquelle les avances ont été cédées de l'entreprise A à l'entreprise B, et nous nous efforçons de ne pas percevoir de taxes avant que le gaz n'ait été acheminé par la deuxième entreprise.

M. MacLellan: Cette disposition vise donc tout simplement à percevoir l'impôt dans le cas où il y a transfert des avances, où une entreprise les cède à un tiers...

M. Katiya: C'est exact.

[Text]

Mr. MacLellan: —and then they get the benefits of not having to pay the tax until they actually receive ...

Mr. Katiya: Until the gas is ... and quite often it does happen where the company does reorganize for various reasons and it has to set up a subsidiary. So we made sure this rule worked on a second level, or a third level, or what have you.

Mr. Foster: Mr. Chairman, along that line, I wonder if the witness could clarify ... in the case of the three large companies in Ontario, they have the distributors, where they have take-or-pay contracts, where they have to take the gas or pay for it, and they are actually committed way on into 1995, I think now. All of that money received by the producers is not taxed until it is actually delivered.

Mr. Katiya: That is right. I think the rule of PGRT is that it is exigible on production revenues; and production revenues are not earned until the gas comes out of the ground, and then the tax will be exigible on those revenues. I assume the purchaser will not be able to deduct the payment either, because he has not acquired any gas as yet. So it works both ways.

Mr. Foster: So I suppose there would have to be a saw-off between the producer and the receiver whether it was actually ... They can elect to do either—to pay the income tax.

Mr. Katiya: I think 'take-or-pay' comes from ... well, you take it or you pay. These transactions are mainly to protect supply, I understand. I believe it has nothing to do with the tax. The price may be affected by the various factors, but we do not collect tax until the gas is delivered.

Mr. Foster: I guess the tax man does not lose, as long as either one party or the other is either taxed or not taxed on it.

In the Ontario contracts where it is a take-or-pay situation, where the actual use of the gas has dropped dramatically during the last 10 years since those contracts were signed in 1975, there must be very large amounts of money paid over to the producers by Northern and Central and other Ontario companies. Until that gas is actually delivered, the producer does not actually have to pay the income tax on that money. Is that right?

Mrs. Sparrow: On a point of order, Mr. Chairman. I do not think that take-or-pay gas has anything to do with, nor is it directly related to, the PGRT or IORT. This PGRT is a tax at the wellhead, and when it is produced is when it is paid. It has nothing to do with take-or-pay or long-term contracts with TransCanada Pipeline.

[Translation]

M. MacLellan: ... puis cette entreprise n'est pas tenue de payer l'impôt avant d'avoir reçu ...

M. Katiya: Le gaz ... et cela arrive souvent lorsqu'une entreprise procède à une refonte de ses structures pour diverses raisons et doit mettre sur pied une filiale. Nous nous sommes donc assurés que le règlement fonctionnait à un deuxième, à un troisième ou à un autre niveau.

M. Foster: Monsieur le président, encore sur cette lancée, le témoin pourrait-il éclaircir quelque chose? Je songe au cas des trois grandes entreprises de l'Ontario qui font affaire avec des distributeurs par voie de contrats contraignants, c'est-à-dire où ces derniers doivent acheminer le gaz ou le payer, et ces contrats vont jusqu'en 1995, à ma connaissance. Tout l'argent reçu par les producteurs n'est donc pas taxé avant que le gaz n'ait été acheminé.

M. Katiya: C'est exact. En vertu de la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers, l'impôt est exigible sur les revenus tirés de la production; or, les revenus tirés de la production ne sont pas considérés comme gagnés avant que le gaz ne soit sorti de terre. Je suppose que l'acheteur ne pourra donc pas déduire le paiement non plus, étant donné qu'il n'aura pas encore reçu de gaz. Cela fonctionne donc dans les deux sens.

M. Foster: Je suppose qu'il faut donc déterminer où est la frontière entre le producteur et l'acheteur ... Les deux peuvent choisir de payer l'impôt.

M. Katiya: Je crois que de tels contrats contraignants veulent dire qu'on achemine le gaz ou qu'on le paie. Je crois savoir que de telles transactions sont conçues principalement pour protéger les approvisionnements. Je crois que cela n'a rien à voir avec la taxe. Le prix sera peut-être affecté par divers facteurs, mais nous ne percevons pas d'impôt avant que le gaz n'ait été acheminé.

M. Foster: Je suppose que le percepteur n'y perd rien, pourvu que l'une des deux parties paie de l'impôt et que l'autre n'en paie pas.

Dans le cas de l'Ontario, où existent ce genre de contrats contraignants, étant donné que la consommation de gaz a chuté sensiblement ces dix dernières années, depuis la signature des contrats en 1975, les entreprises du nord, du centre et d'autres régions de l'Ontario doivent payer beaucoup d'argent. Jusqu'à ce que le gaz soit acheminé, le producteur n'est pas tenu de payer d'impôt sur les sommes reçues. C'est bien cela?

Mme Sparrow: Rappel au Règlement, monsieur le président. Je ne crois pas que les contrats contraignants régissant l'acheminement du gaz aient quoi que ce soit à voir avec soit la taxe sur les revenus du pétrole et du gaz, soit la taxe sur les revenus du pétrole supplémentaire. La taxe sur les revenus du pétrole et du gaz correspond à la quantité de pétrole au puits, et elle est payée lors de la production. Elle n'a rien à voir avec les contrats contraignants ou à long terme avec TransCanada Pipeline.

[Texte]

Mr. Foster: I thought it had to do with the clause we were discussing. We are discussing subclause 3(2), are we not?

The Chairman: Subclause 3(5). Mr. McDermid.

Mr. McDermid: I understand that it is computing production revenue. That is what we are talking about. We are talking about production. We are not talking about take-or-pay contracts or delivery of gas down the pipeline, or anything else. We are talking about production, tax on production at the wellhead. That is what we are talking about today.

The Chairman: Shall clause 3 carry?

Mr. MacLellan: I just want a clarification on subclause 3(7). What is intended by adding proposed subsections 5.1 and 5.2 to the act, regarding the trusts?

Mr. Katiya: Are we on a different clause now?

The Chairman: No, still clause 3, page 6.

Mr. Katiya: Proposed subsection 5.1, there is a \$10,000 exemption available for individuals. The trust does not qualify for this exemption. For an individual who is the beneficiary of a trust, which quite often happens, I understand, in Alberta, where people have left money and left it in a trust, and you have this income flowing through the trust to the beneficiary, the PGRT Act works in such a way that if we did not have this particular proposed subsection, basically the individual who is the beneficiary does not qualify for that \$10,000 deduction. What we are trying to do is ensure that he does get the benefit of that \$10,000 deduction.

Clause 3 agreed to

On clause 4

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: I need some explanations here. Would you go over subclause 4(2) for me, please? I know one follows from the other, but I just want to be absolutely sure what is intended in subclause 4(2).

Mr. Katiya: As you know, in the Western Accord there is exemption for new oil. The way companies prepare their record is they have income coming in from oil from old wells, and oil from new wells drilled after March 31, 1985. What this is trying to do is to make sure in an accounting way that when your accountant is doing your income tax return he does not include income generated from wells drilled after March 31, 1985, not only the income but also the expenses related to it. It is basically to have a separate account set up and keep them away from the amounts to which PGRT will be excisable. So it is kind of an exemption. We are saying that income from new wells is exempt, and the way we have done it is to say that this income shall not be included in computing your income.

[Traduction]

Mr. Foster: Je croyais que cela avait à voir avec l'article dont nous étions saisis. Ne sommes-nous pas au paragraphe (2) de l'article 3?

Le président: Au paragraphe (5) de l'article 3. Monsieur McDermid.

Mr. McDermid: Je crois savoir qu'il s'agit de comptabiliser les revenus de production. C'est de cela qu'il est question, et de la production. Nous ne parlons pas des contrats contraignants ni de l'acheminement du gaz par le pipeline, ni encore d'autre chose. Il est question de production et de la taxe correspondant à la production au puits même. C'est de cela que nous sommes saisis aujourd'hui.

Le président: L'article 3 est-il adopté?

Mr. MacLellan: J'aimerais un éclaircissement au sujet du paragraphe (7) de l'article 3. Pourquoi a-t-on ajouté l'article 5.1. et 5.2 à la loi au sujet des fiducies?

Mr. Katiya: Sommes-nous rendus à un autre article?

Le président: Non, nous en sommes encore à l'article 3, à la page 6.

Mr. Katiya: À l'article 5.1, il est question d'une exemption de 10,000\$ pour les particuliers. Une société de fiducie n'a pas droit à une telle exemption. Dans le cas d'un particulier qui bénéficie d'un compte de fiducie, ce qui est souvent le cas en Alberta, d'après ce que l'on me dit, dans les cas où des gens ont légué de l'argent par voie de fiducie, et où le bénéficiaire en tire des revenus, sans cette disposition proposée, la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers ferait en sorte que le particulier en question n'aurait pas droit à cette déduction de 10,000\$. Nous prenons donc les mesures nécessaires pour qu'ils puissent bénéficier de cette déduction.

L'article 3 est adopté

Article 4

Le président: Monsieur MacLellan.

Mr. MacLellan: J'aurais besoin de quelques explications. Auriez-vous l'obligeance de parcourir avec moi l'article 4(2), s'il vous plaît? Je n'ignore pas que cette disposition découle de la précédente, mais je tiens à comprendre très clairement ce qu'elle vise.

Mr. Katiya: Vous n'ignorez pas que l'accord de l'Ouest prévoit une exemption dans le cas de la production de nouveau pétrole. Les sociétés pétrolières disposent de revenus provenant des puits déjà creusés et de pétrole provenant de nouveaux puits, c'est-à-dire de puits creusés après le 31 mars 1985. Cette disposition cherche donc à faire en sorte que lorsque votre comptable effectuera votre déclaration d'impôt, il ne prendra pas en compte les revenus provenant de puits creusés après le 31 mars 1985, et non seulement les revenus, mais également les dépenses s'y rapportant. La disposition cherche donc avant tout à créer un compte distinct pour ces nouveaux revenus, afin que la taxe sur les revenus du pétrole et du gaz ne s'y applique pas. Il s'agit donc d'une espèce d'exemption. Nous affirmons ainsi que les revenus tirés de nouveau pétrole sont exempts, et ils le seront du fait qu'on ne comptabilisera pas ces revenus avec les autres.

[Text]

• 1615

Mr. MacLellan: Does it not go farther than that? Does it not say more than that?

Mr. Katiya: Within the exempt income there are three or four types of income, if that is what you are interested in.

Mr. MacLellan: Yes, that is the part I am having a problem with.

Mr. Katiya: You have new production. New production can be divided into three or four categories. The main one I understand is the new wells drill after March 31, 1985. As Wayne was describing, there is new incremental production from two types of projects—IOR projects and waterflood projects. The third category is that of deepened wells. These are the wells which are really equivalent to new wells... and also from certain projects approved by the Minister of Finance. That is why we have five categories of items in there. Basically it entails new production, one way or the other.

Mr. MacLellan: Why do you need the differentiation between the various categories? Do you think you keep them all separate?

Mr. Wouters: The reason for that is that those types of activities are very different one from the other, and therefore, in order to explain the exemption you have to basically go through it step-by-step. A deepening well is much different from a tertiary oil recovery project. In order to provide the exemption and to be very clear, those types of distinctions have been put directly into the act. It is for purposes of clarification only.

Mr. Toms: The main reason though perhaps is in terms of... it is all of the income from a new well and all of the income from a deepened well, which is exempt from the PGRT. In the case of an approved recovery project, it is a specific percentage of the production from that project which is exempt. That is why there is a rather long list which specifies the income or loss from a prescribed oil or gas well.

Paragraph 4.(2)(h) says:

portion of the income or loss may be attributed.

That is referring to the exempt percentage.

Mr. MacLellan: You have to keep separate accounts on all of those; that is what you are saying.

Mr. Katiya: That is right.

Mr. MacLellan: It is obviously an accounting procedure that I do not quite understand. I can understand the differentiation and the reason for separate accounts. I think I am a little clearer on that now than I was before.

The Chairman: Shall clause 4 carry?

Mr. MacLellan: No, just a minute.

I just want to talk about subclauses 4.(3), 4.(4) and 4.(5). I am concerned about the time limits you specify. I can under-

[Translation]

Mr. MacLellan: Est-ce que cela ne va pas plus loin que cela? N'y a-t-il rien de plus?

Mr. Katiya: On distingue, dans le revenu exonéré, trois ou quatre catégories différentes, si c'est cela que vous me demandez.

Mr. MacLellan: Oui, c'est là où j'éprouve des difficultés.

Mr. Katiya: Vous avez la production nouvelle. La nouvelle production se divise en trois ou quatre catégories. La principale, je crois, est constituée par les puits nouveaux forés après le 31 mars 1985. Ainsi que Wayne l'a dit, il y a la production supplémentaire provenant de deux types de projets: les travaux d'accroissement du rendement des puits et l'injection d'eau. La troisième catégorie est celle des puits approfondis. Ce sont des puits équivalant en fait à des puits nouveaux... Il y a enfin certains projets spécialement approuvés par le ministre des Finances. C'est pourquoi nous avons ici cinq catégories, mais qui, toutes, représentent une production nouvelle, sous une forme ou sous une autre.

Mr. MacLellan: Pourquoi faut-il différencier entre les diverses catégories? Pourquoi maintenir cette séparation?

Mr. Wouters: La raison en est que ces activités sont très différentes les unes des autres et que, par conséquent, pour expliquer l'exemption, il faut décrire les choses étape par étape. D'approfondir un puits est une chose très différente que de récupérer le pétrole résiduel dans un autre. Si l'on veut que les choses soient très claires, il faut établir ces distinctions dans la loi, et nous ne le faisons qu'à titre de clarification.

Mr. Toms: La principale raison est que... L'exemption s'applique à toutes les recettes d'un puits nouveau et à toutes les recettes d'un puits approfondi. Dans le cas d'un projet de récupération approuvé, seul un pourcentage donné de la production de ce puits est exonéré. C'est pourquoi l'on a dressé cette liste plutôt longue qui précise les revenus ou les pertes provenant d'un puits de pétrole ou de gaz prescrit.

L'alinéa 4(2)(h) précise:

La somme correspondant attribuée à la production...

Il s'agit là du pourcentage d'exonération.

Mr. MacLellan: Il faut comptabiliser séparément toutes ces recettes, n'est-ce pas?

Mr. Katiya: C'est exact.

Mr. MacLellan: Il s'agit manifestement d'un procédé comptable que je ne comprends pas très bien. Je peux comprendre pourquoi on fait cette différenciation et pour quelle raison on exige des comptes séparés. Les choses sont un peu plus claires maintenant.

Le président: L'article 4 est-il adopté?

Mr. MacLellan: Non, un instant.

Je voudrais traiter également des paragraphes 4(3), 4(4) et 4(5). Je voudrais des renseignements concernant les dates

[Texte]

stand subclause 4.(5), but I would like clarification on subclauses 4.(3) and 4.(4).

Mr. Toms: Is this the one referring to separate projects included in the prescribed project?

Mr. MacLellan: It is on the top of page 11. Do you have it?

Mr. Katiya: It is the amendment to section 83, introducing (2)?

Mr. MacLellan: Yes.

Mr. Katiya: Basically, what we are trying to do is establish that when the Minister determines exempt percentage for a project . . . We have some technical rules which deem certain projects to be one project. You may have one gas field, three or four projects. What we are trying to do is untangle them when it comes to exempt percentage. What happens is that you may have three, or four projects deemed to be one project, but when it comes to exempt percentage each may have different percentages exempt because of the . . . That is what we are trying to do.

Mr. MacLellan: That is fine, Mr. Chairman.

Clauses 4 and 5 agreed to

On clause 6

• 1620

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: There is something—subsection 2.

Mr. McDermid: Partnership revenue.

Mr. MacLellan: Yes. I just wonder if you could explain that to me too.

Mr. Katiya: That is a good one, I have to admit.

Mr. MacLellan: That is a little baffling.

Mr. Katiya: What is happening with this PGRT is it is phasing down, as you know. When you earn partnership income, the partnership income is basically not taxable at the partnership level but instead taxed at the member level. So if you have a member that has a January 1 year-end and the partnership year-end is January 2, the day after, they do not go into the income that year, because they overlap. But then the partner is taxed on the income earned based on the phase-down. So there is a problem. If we do not have this clause, you may have income—which is 1985 income, basically—earned by the partnership taxed at the 1986 rate, which is a lower rate.

What we are trying to do is if anybody . . . Normally there would be no taxpayer in that situation; but if somebody is trying to arrange his affairs whereby he is trying to get 1985 income taxed at the 1986 rate, which is the lower rate, we are making sure that does not happen. Because we are talking about millions of dollars if this rule is not there.

Mr. MacLellan: Yes.

[Traduction]

limites. Je comprends bien le paragraphe 4(5), mais j'aimerais quelques précisions sur les paragraphes 4(3) et 4(4).

M. Toms: S'agit-il là des projets séparés englobés dans le projet prescrit par notre organisation?

M. MacLellan: C'est en haut de la page 11. L'avez-vous trouvé?

M. Katiya: Est-ce l'amendement à l'article 83, en introduction du paragraphe (2)?

M. MacLellan: Oui.

M. Katiya: Ce que nous essayons de faire ici, c'est que lorsque le ministre fixe le pourcentage d'exonération d'un projet . . . Nous appliquons certaines règles techniques qui font que certains projets sont regroupés et traités comme un seul. Vous pouvez avoir trois ou quatre projets en cours dans un gisement de gaz, qui sont considérés comme un seul et même projet, mais avec un pourcentage d'exemption différent s'appliquant à chaque composante . . . Voilà ce que nous essayons de faire ici.

M. MacLellan: C'est bien, monsieur le président.

Les articles 4 et 5 sont adoptés

Article 6

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: Il y a là quelque chose—paragraphe 2.

M. McDermid: Les revenus d'une société de personnes.

M. MacLellan: Oui. Pourriez-vous me donner quelques explications là aussi?

M. Katiya: Cela en est un qui est pas mal. Je dois le reconnaître.

M. MacLellan: Il me laisse perplexe.

M. Katiya: Ce qui se passe, c'est que cette taxe s'est progressivement supprimée. Dans le cas d'une société de personnes, le revenu de la société n'est pas imposé au niveau de la société, mais au niveau du contribuable. Si l'exercice financier de la société prend fin le 2 janvier, mais que celui de l'associé prend fin le 1^{er} janvier, un jour avant, une portion du revenu ne sera pas comptabilisée. L'associé sera donc taxé sur cette portion de revenu en fonction du taux de l'année suivante, ce qui pose un problème. Si nous n'avions pas cette clause, vous auriez des revenus imputables à l'année 1985 taxés au niveau de l'année 1986, qui est un niveau inférieur.

Nous essayons ici de faire en sorte que si quelqu'un . . . Normalement, aucun contribuable ne se trouverait dans cette situation, mais si quelqu'un voulait se débrouiller pour payer la taxe de 1985 au niveau de la taxe de 1986, c'est-à-dire un niveau inférieur, nous voulons l'en empêcher. Si cette règle n'existait pas, cela pourrait mettre en jeu des millions de dollars.

M. MacLellan: Oui.

[Text]

Mr. Katiya: That is what it is trying to do, because whenever you have a phase-down you have to watch . . . There could be a very significant loss of revenue.

Mr. MacLellan: Does the same principle carry over into trust revenue?

Mr. Katiya: That is right, yes.

Mr. MacLellan: For the same purpose.

Mr. Katiya: That is correct.

Mr. Foster: Mr. Chairman, I would be interested if the witnesses could outline . . . In proposed subsection 84(1) it outlines the percentages. Do you have estimates for how much the PGRT will generate each year from 1986 and 1987 and 1988?

Mr. Toms: I am afraid I do not have those figures with me.

Mr. Foster: Could you file with the clerk of the committee those estimated revenues?

Mr. Wouters: For what years?

Mr. Foster: For the next two years. For each of the following years—1986, 1987, and 1988—and also the estimates of the department with regard to the Petroleum Incentive Program, payments you expect to make under the program. Anything that has been grandfathered will be paid for those three succeeding years.

Clause 6 agreed to

On clause 7

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: I was just wondering . . . The addition of subsection 7 to the act, exactly what is that going to do?

Mr. Katiya: This introduces the PGRT offset mechanism announced in the Western Accord, which basically in simple terms means that if you are exploring and incurring exploration development expenses and you can use them against your income tax return—and that is the case with a lot of Canadian companies—then these companies at the same time may be paying PGRT. So if you were to incur \$100 of exploration expenses, which you cannot use under your income tax return, you can take that \$100 and apply it against your PGRT liability at the rate of 30% of that \$100, which is \$30. This is how the PGRT offset mechanism was introduced. Basically, if they are doing a lot of exploration, give them the opportunity to reduce their PGRT liability. It will help them explore further and, you know, do more explorations.

• 1625

Mr. Foster: The grant that was made to the bi-provincial project, the \$50 million . . . would it have been paid under this offset program, the one at Lloydminster? Was there not a \$50 million grant made by the government, relating to the PGRT project?

Mr. Wouters: No. There is no \$50 million grant provided. I believe you are talking about the Husky Oil upgraded project.

[Translation]

M. Katiya: C'est ce que nous essayons de faire, car chaque fois que vous diminuez progressivement la taxe, vous devez faire attention de . . . Cela pourrait nous coûter des recettes fiscales très importantes.

M. MacLellan: Est-ce que le même principe s'applique aux revenus d'une fiducie?

M. Katiya: Oui, c'est exact.

M. MacLellan: Dans le même but?

M. Katiya: Oui.

M. Foster: Monsieur le président, le témoin pourrait-il nous expliquer . . . Le paragraphe 84(1) indique les pourcentages. Avez-vous des prévisions de recettes au titre de l'IRP pour les années 1986, 1987 et 1988?

M. Toms: Je crains de ne pas avoir ces chiffres ici.

M. Foster: Pourriez-vous les communiquer au greffier du Comité?

M. Wouters: Pour quelles années?

M. Foster: Pour les deux prochaines années. Pour chacune des années suivantes: 1986, 1987 et 1988—et également les prévisions de dépenses du ministère au titre du programme d'incitation à la production pétrolière. Tous les montants payables à l'égard de ces trois années successives.

L'article 6 est adopté

Article 7

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: Je me demande . . . L'ajout de cet article 7 à la loi, qu'est-ce que cela apporte exactement?

M. Katiya: Cela définit le mécanisme de compensation de l'IRP annoncé dans l'accord avec les provinces de l'Ouest, et cela signifie tout simplement que si vous engagez des frais de prospection, vous pouvez les déduire de votre revenu imposable—et c'est le cas de nombreuses compagnies canadiennes si elles payent en même temps un IRP. C'est donc que si vous avez 100\$ de frais de prospection et que vous ne pouvez les déduire de votre impôt sur le revenu, vous pouvez en déduire 30 p. 100, soit 30\$, de l'impôt sur les revenus pétroliers. C'est ainsi que le mécanisme compensatoire IRP a été introduit. Si une compagnie a fait beaucoup de prospection, elle peut réduire son impôt sur les revenus pétroliers, c'est-à-dire qu'il s'agit là d'un encouragement à prospecter.

M. Foster: La subvention qui a été accordée au projet biprovincial, les 50 millions de dollars . . . est-ce qu'elle relève de ce programme compensatoire, celui de Lloydminster? Le gouvernement n'a-t-il pas attribué une subvention de 50 millions de dollars à ce projet?

M. Wouters: Non. Il n'y a pas de subvention de 50 millions de dollars. Vous parlez, je crois, du projet de Husky Oil.

[Texte]

Mr. Foster: Yes.

Mr. Wouters: No. No funds have been provided to that project at this present time.

Mr. Foster: There has been a commitment made, with regard to a \$50 million dollar contribution by the federal government of public financing, has there not?

Mr. Wouters: Basically, there have been some discussions with the company. I do not want to make any comment now, in terms of what the details of that are, because of ongoing discussions with the particular company.

Mr. Foster: I thought there had been a commitment made, and the reason I ask about it is because, as I understood it, it related in some way to the PGRT on that project, and I just was interested to know if that related to this clause we are discussing now.

Mr. Wouters: Excuse me. I have not been directly involved in that project, and I am not aware of the specific commitments that were provided, though I can undertake to review that and get back to the committee.

Mr. Toms: I believe, in the Memorandum of Understanding that was signed many months ago, there was a loan guarantee and a \$50 million grant, but there is nothing in this bill, in respect of that \$50 million grant that was in that Memorandum of Understanding.

Mr. Foster: It would seem to me that the term \$50 million is an offset to PGRT tax in some way.

Mr. Katiya: I do not know if you are referring to... If somebody gets a grant, he is supposed to reduce the pool... if you have exploration expenses of that... by the amount of the grant, basically grind the pool if you wish, and as a result, he will have a lesser amount of offset, if that is what you are referring to.

Mr. McDermid: I think the hon. member is referring to a Memorandum of Understanding that was signed by Mr. Chrétien, one week before the Liberal leadership convention. That particular thing is under review now and really does not pertain to this act whatsoever.

Mr. Foster: It had some relationship to the PGRT.

Mr. McDermid: Nothing to do with this bill whatsoever, Mr. Chairman.

Mr. Foster: The official is going to provide us with the details of that Memorandum of Agreement. Perhaps we can judge from that agreement ourselves.

Clause 7 agreed to on division

Clause 8 agreed to

On clause 9

The Chairman: Shall clause 9 carry?

Mr. MacLellan: No, I would like a little explanation on clause 9 as well.

Mr. Katiya: What we are doing is eliminating IORT. IORT was in the books, and it seemed to be referred to all over the

[Traduction]

M. Foster: Oui.

M. Wouters: Non. Les fonds ont déjà été versés.

M. Foster: Mais le gouvernement n'a-t-il pas pris l'engagement de verser 50 millions de dollars de fonds publics?

M. Wouters: En gros, des négociations sont en cours avec cette compagnie. Je ne peux pas vous en parler maintenant, car ces discussions se poursuivent.

M. Foster: Je pensais qu'un engagement avait été pris, et si je pose la question, c'est qu'il me semblait qu'il mettait en jeu, d'une façon ou d'une autre, l'IRP sur ce projet, et je voudrais savoir si cela est lié à cet article dont nous parlons ici.

M. Wouters: Veuillez m'excuser. Je n'ai pas travaillé directement sur ce projet, et je ne connais pas les engagements précis qui furent donnés, mais je peux me renseigner et vous donner la réponse.

M. Toms: Je crois savoir que dans le protocole d'entente signé il y a de nombreux mois, il est question d'une garantie d'emprunt et d'une subvention de 50 millions de dollars, mais il n'y a rien dans ce projet de loi concernant cette subvention de 50 millions de dollars du protocole d'entente.

M. Foster: Il me semble que ce montant de 50 millions de dollars est une remise de l'IRP sous une forme ou sous une autre.

M. Katiya: Je ne sais pas trop si vous parlez... Si une compagnie touche une subvention, cela réduira ses frais de prospection d'autant, c'est-à-dire réduira le compte compensatoire, si c'est cela que vous voulez dire.

M. McDermid: Je pense que l'honorable député parle d'un protocole d'entente qui fut signé par M. Chrétien une semaine avant le congrès du Parti libéral. Cet accord fait actuellement l'objet d'une révision, et rien, dans cette loi, ne le concerne.

M. Foster: Vous mettez en jeu l'IRP de quelque façon.

M. McDermid: Cela n'a absolument rien à voir avec ce projet de loi, monsieur le président.

M. Foster: Le fonctionnaire va nous donner les détails de ce protocole d'entente, et nous pourrons peut-être former notre propre jugement.

L'article 7 est adopté, à la pluralité des voix

L'article 8 est adopté

Article 9

Le président: L'article 9 est-il adopté?

M. MacLellan: Non, j'aimerais également une explication sur l'article 9.

M. Katiya: Nous éliminons ici la TRPS. Elle était mentionnée un peu partout dans la loi, et pour la supprimer... Nous

[Text]

map and in the act and to get rid of it . . . Basically, we have made several amendments, and you will notice in this 9, where you question, there was a reference to IORT, and basically, we are removing the reference to IORT, because that tax is no longer there.

Mr. MacLellan: Yes, but there has to be more to what you are doing there than that. I mean, it just does not . . . I do not know . . . could you explain? Maybe it is just something I am not understanding.

Mr. Katiya: Let us take a look at what subsection 87.5 does, and I do not remember what it does. Basically, 87(5) puts a penalty on non-inclusion of income, and that includes non-inclusion of taxable incremental oil revenue. If you have in some way missed your revenue, subsection 87(5) is designed to put a penalty and allow the Minister to reassess. If that particular tax is dead, then why do we want that reference to be there? That is what we are trying to do.

• 1630

Mr. MacLellan: Fine.

Clause 9 agreed to

On clause 10

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: I just have some difficulty with paragraph 10(2)(a) and I would like an explanation from the witnesses on that please, Mr. Chairman. On page 16.

Mr. Katiya: Yes.

Fine. Paragraph 88(2)(a) requires the taxpayers to pay installments, because we want to make sure they pay their tax every month. The PGRT offset credit was introduced. Of course, any taxpayers going to take advantage would like the installments to be reduced by one-twelfth. This ensures that they do get to reduce their installments.

Mr. MacLellan: Would you just explain subclause 10(3) for me too, please, just to make sure I have the whole sense of what is intended here.

I think I have an idea, but I just want to make sure.

Mr. Katiya: It is the same thing basically. It is the same section. We make references wherever it is appropriate to make sure they do get the advantage of the reduction in their installment payments.

Clause 10 agreed to

Clause 11 agreed to on division

On clause 12

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: I do not think there is any problem with this, but I would like to have some clarification. We are doing so well here, and I am getting so educated, I do not want to stop now.

[Translation]

avons dû apporter plusieurs amendements à cet effet et, dans cet article 9, il y avait une mention de la TRPS, et nous supprimons cette mention, car cette taxe n'existe plus.

M. MacLellan: Oui, mais cela ne peut pas être tout. Je veux dire que cela ne . . . je ne sais pas . . . pourriez-vous expliquer? Il y a là quelque chose que je ne comprends pas.

M. Katiya: Regardons ce que disait le paragraphe 87.5 car je ne m'en souviens pas. En substance, le paragraphe 87(5) prévoit l'imposition d'une amende en cas de non-inclusion du revenu, et cela comprend la non-inclusion des recettes pétrolières supplémentaires imposables. Si vous n'avez donc pas déclaré certains de vos revenus, le paragraphe 87(5) prévoit l'imposition d'une amende et permet au ministre de vous faire envoyer un autre avis de cotisation. Par contre, s'il y a prescription, pourquoi s'en préoccuper ici?

M. MacLellan: Bien.

L'article 9 est adopté

Article 10

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: J'aimerais que les témoins me donnent des explications au sujet de l'alinéa 10(2)a), à la page 16.

M. Katiya: Volontiers.

L'alinéa 88(2)a) oblige les contribuables à effectuer des versements mensuels. La TRGP a été établie il y a quelque temps et, bien sûr, tous les contribuables qui en profitent aimeraient que leurs versements soient réduits d'un douzième, et cette disposition leur permet de le faire.

M. MacLellan: Pourriez-vous, en même temps, me donner des explications au sujet du paragraphe 10(3), car je voudrais être sûr de bien tout comprendre?

J'ai déjà une petite idée, mais je voudrais simplement en avoir confirmation.

M. Katiya: Ce paragraphe porte sur la même question; en fait, il s'agit du même article. Nous y énonçons les cas où les contribuables peuvent profiter d'une réduction de leurs versements.

L'article 10 est adopté

L'article 11 est adopté sur division

Article 12

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: Je ne pense pas que cet article pose des problèmes, mais j'aimerais quand même avoir des précisions. Nous progressons tellement bien, et j'apprends tellement de choses, que je ne voudrais pas m'en tenir là.

[Texte]

Mr. Katiya: This is again a housekeeping amendment to eliminate the reference to IORT.

Mr. MacLellan: That is all.

Mr. Katiya: That is right.

Mr. MacLellan: Then I am in danger of understanding it.

Clause 12 agreed to

On clause 13

The Chairman: Mr. Foster, please.

Mr. Foster: Yes, I have a couple of questions. What is the reference in clause 13 with regard to non-resident?

Mr. Katiya: You want to know where the reference is.

Mr. Foster: No. I want to know what the effect of the clause is proposed subsection 99(1).

Mr. Katiya: Proposed subsection 99(1)?

Mr. Foster: Yes.

Mr. Katiya: Basically this says that if you are a non-resident and have received a royalty from production after 1985—because until 1985 everybody pays under division 2... In 1986 we split. We take Canadians into division 1, and leave non-residents behind. We are saying you should pay a tax, a withholding tax. The payer must withhold a tax if he is paying an amount to the non-resident.

Mr. Foster: Fine. If the royalty is \$100 it goes directly to the Canadian resident. Suppose it is a non-resident, then what happens?

Mr. Katiya: The non-resident receives \$100.

Mr. Foster: What is the difference between a resident and a non-resident?

Mr. Katiya: If the Canadian resident receives a royalty he will file a return at the end of the year and pay his tax just like we do the income tax return. He may have a \$10,000 deduction and may not pay any tax. If the non-resident receives \$100, the payor is required to take off—in 1986, for example—13.33%, because we are in the phase-down and withhold and remit the money to the Receiver General of Canada. That is how we collect from them.

• 1635

Mr. Foster: How do you collect from a Canadian resident?

Mr. Katiya: A Canadian resident is required to file a tax return—just as he is required to file an income tax return, he will be required a PGRT return. He is also required to pay instalments if he has a large income but most of the non-residents, I understand, were individuals receiving very small amounts of royalties, so they will be knocked off because of the \$10,000 deduction anyway. They will not be paying any PGRT.

[Traduction]

M. Katiya: Ici encore, il s'agit simplement d'une modification mineure visant à éliminer toute référence à la TRPS.

M. MacLellan: C'est tout?

M. Katiya: Oui.

M. MacLellan: Dans ce cas, je crains d'avoir compris.

L'article 12 est adopté

Article 13

Le président: Monsieur Foster, vous avez la parole.

M. Foster: J'aimerais poser plusieurs questions. Qu'entend-on, à l'article 13, par non-résident?

M. Katiya: Vous voulez savoir où on en fait mention?

M. Foster: Non, je voudrais savoir quelle est la portée du paragraphe 99(1).

M. Katiya: Du paragraphe 99(1)?

M. Foster: Oui.

M. Katiya: Si vous êtes non-résident et que vous avez reçu des redevances de production après 1985, car, jusqu'à cette date, tout le monde paye, au titre de la section 2... À partir de 1986, nous faisons une distinction, entre les Canadiens, dans la section 1, et les non-résidents. Selon cet article, le contribuable doit payer des impôts à la source s'il verse une certaine somme à un non-résident.

M. Foster: Si la redevance s'élève à 100\$, elle va directement au résident canadien. Supposons qu'il s'agisse d'un non-résident, que se passe-t-il alors?

M. Katiya: Le non-résident reçoit 100\$.

M. Foster: Dans ce cas, quelle différence y a-t-il entre un résident et un non-résident?

M. Katiya: Si le résident canadien reçoit une redevance, il l'indiquera sur sa déclaration d'impôt à la fin de l'année et paiera donc un impôt, comme tout le monde le fait avec l'impôt sur le revenu. Peut-être qu'il a droit à une déduction de 10,000\$ et que, par conséquent, il ne paie pas d'impôts. Si le non-résident reçoit 100\$, celui qui lui a versé cette somme est obligé d'en prélever 13,33 p. 100, à partir de 1986, puisque c'est cette année-là que cette disposition commence à s'appliquer, et verser le montant ainsi prélevé au Receveur général du Canada. C'est de cette façon que nous percevons ces impôts.

M. Foster: Comment percevez-vous cet impôt auprès d'un résident canadien?

M. Katiya: Un résident canadien est obligé de remplir une déclaration d'impôt sur ses revenus de TRPG, tout comme il le fait pour ses revenus ordinaires. Si son revenu est élevé, il est également obligé de verser des mensualités, mais d'après ce qu'on m'a dit, la plupart des non-résidents se trouvant dans cette situation reçoivent des redevances très minimes, de sorte qu'ils n'auront pas à payer cet impôt en raison de la déduction de 10,000\$. En d'autres termes, ils n'auront pas à payer de TRPG.

[Text]

Mr. Foster: It only applies above the \$10,000 limit. Is there not a \$250,000 or \$500,000 exemption as well?

Mr. Katiya: What you are speaking of now, the corporations—there are two types of income, just to understand how it works—what we call a production income and royalty income, which is production royalties and resource royalties.

If you are a corporation and receive production income, not royalty income, you are allowed to compute your PGRT. Let us say your PGRT turns out to be \$600,000, then you are allowed something called small producer's credit and as it stands in 1985, it is worth \$500,000. So you reduce that \$600,000 . . . minus \$500,000; you pay only \$100,000.

It is only available to corporations and it is not available to them in respect of royalty income, if they happen to have royalty income. So nobody gets anything on royalty income, except for individuals. Now the \$10,000 deduction . . . there is no discrimination; they can take it off against any sort of income, which is how it works.

Mr. Foster: Why is there a difference in that clause 13? We see between the synthetic production resource income and other resource income—one is set at 12% and the other is at 13 1/3%.

Mr. Toms: There has been a difference in the PGRT effective rate that applies to synthetic oil sands since January 1, 1983, I believe. The reason behind that was the higher risks and costs associated with synthetic oil and the fact that the PGRT does not have any capital deductibility in it with respect to synthetic oil sands projects. These are very capital intensive projects.

Mr. Foster: What does subclause 13.(2), deduction or withholding requirement—what does that section refer to? What is the effect of that? Page 18, three-quarters of the way down.

Mr. Katiya: Yes. It deletes the words 'incremental resource royalty' and the reference is to the payout rules. So, basically it has to do with IORT, partially. There was a reference to IORT in there, so we just eliminated it. There were also references to payout rules, which are no longer required.

The Chairman: Mr. Gagnon.

Mr. Gagnon: Mr. Katiya, you are talking about a non-resident who received \$100 in resource royalty income in 1986 and that there would be a PGRT of \$13.33, giving \$86.67. Could you explain what withholding tax would be applied and if it is applied on the \$86.67 or the \$100?

• 1640

Mr. Katiya: If \$100 was paid out the non-resident will receive \$86.67 and therefore there will be tax withheld at . . . Is that your question? I am sorry.

[Translation]

M. Foster: Donc, cette taxe ne s'applique qu'à partir de 10,000\$. N'y a-t-il pas également une exonération de 250,000\$ ou de 500,000\$?

M. Katiya: Cette exonération s'adresse aux entreprises et, à ce sujet, je voudrais simplement vous signaler qu'il existe deux types de revenus, ce que nous appelons les revenus de production, d'une part, et les revenus tirés de redevances, d'autre part. On les appelle également redevances de production et redevances pétrolières.

Une entreprise qui reçoit un revenu de production, et pas un revenu de redevances, est autorisée à faire une estimation de sa TRPG. Supposons que cette TRPG s'élève à 600,000\$; dans ce cas, l'entreprise a droit à ce qu'on appelle un crédit pour les petits producteurs, et en 1985, ce crédit s'élève à 500,000\$. On retranche ce crédit de la somme de 600,000\$, de sorte que l'entreprise n'a plus qu'à payer 100,000\$.

Cette exonération ne s'adresse qu'aux entreprises, et seulement en ce qui concerne le revenu de production, et pas le revenu de redevances. Par conséquent, personne n'a droit à des exonérations en ce qui concerne les revenus tirés des redevances, à l'exception des individus. En ce qui concerne la déduction de 10,000\$, il n'y a pas de discrimination. On peut déduire ce montant de n'importe quel type de revenu.

M. Foster: Pourquoi fait-on une différence, à l'article 13, entre les revenus de production par synthèse et les revenus provenant d'autres ressources, puisque dans un cas la taxe est de 12 p. 100 et dans l'autre, de 13,30 p. 100?

M. Toms: La TRPG s'appliquant aux sables bitumineux synthétiques a été modifiée le 1^{er} janvier 1983, je crois. En effet, on a considéré que les coûts et les risques associés au pétrole synthétique sont élevés, et on s'est rendu compte que la TRPG ne permet pas de déduire les dépenses d'investissement des projets de sables bitumineux synthétiques. Or, ces projets exigent des investissements considérables.

M. Foster: Le paragraphe 13(2) prévoit la déduction ou la retenue à la source. Qu'est-ce que cela veut dire? Ce paragraphe se trouve vers le bas de la page 18.

M. Katiya: Il s'agit de supprimer l'expression «redevance pétrolière supplémentaire» et toute mention aux règles sur les versements. Cela concerne en partie la TRPS, et comme il en était fait mention ici, nous l'avons tout simplement éliminée. Il était également fait mention des règles sur les versements, ce qui n'est plus nécessaire aujourd'hui.

Le président: Monsieur Gagnon.

M. Gagnon: Monsieur Katiya, vous avez parlé d'un non-résident qui reçoit 100\$ en redevance pétrolière en 1986; si l'on déduit de ce montant la TRPG de 13,33\$, il reste donc 86,67\$. Pourriez-vous nous dire si, dans ce cas, l'impôt est retenu à la source et s'il s'applique à la somme de 86,67\$ ou de 100\$?

M. Katiya: Si la redevance attribuable à un non-résident s'élève à 100\$, celui-ci recevra 86,67\$ et, par conséquent,

[Texte]

Mr. Gagnon: I am trying to find out what a non-resident actually receives in his hands. Now, you have a withholding tax and a PGRT. Now, what is the rate of the withholding tax, and what number does it refer to? Does it refer to the original \$100 or does it refer to the \$86.67?

Mr. Katiya: No, it refers to the original \$100. That is the amount of royalty and, therefore, there will be a withholding tax of 13.33%.

Mr. Gagnon: I am talking of a withholding tax, for my going out of the country. I am not talking about a PGRT.

Mr. Katiya: Yes.

Mr. Gagnon: And you are telling me the rate of withholding tax is 13.33%?

Mr. Katiya: That is right; \$100 paid out... Are you thinking of income tax withholding tax now?

Mr. Gagnon: Yes.

Mr. Katiya: I am sorry. I thought we were into PGRT. The net amount going out will be much less. We have 15%, but the treaty with the U.S. for example, if you are referring to U.S. now... the income tax withholding is 25%. That will be increased because of the new treaty that is coming into effect. I think it will kick in in 1986, but currently it is 15%.

Mr. Gagnon: Is it 15% or 25% of \$100, or is it 15% or 25% of \$86.67?

Mr. Katiya: It is \$100.

Mr. Gagnon: So essentially, if somebody in the United States starts off with \$100 worth of royalty income, they take off \$13.33 in PGRT, they take off \$25 in withholding, and they put \$61.67 in their jeans?

Mr. Katiya: That is right.

Mr. Gagnon: Thank you.

The Chairman: Shall clause 13 carry?

Mr. Foster: I have a supplementary to the question just asked.

With the treaty, does the individual, if he is an American citizen, get credit for that payment in the example just given by the other member?

Mr. Katiya: Now, you are speaking of the U.S. I do not know which country you are talking about.

Mr. Foster: I am talking about the example that he gave; the American example.

Mr. Katiya: The PGRT is not part of the treaty, if you are talking about the U.S. treaty.

Mr. Foster: I see.

Mr. Katiya: There are some problems, whether that PGRT is creditable or not. And I understand the latest thinking with

[Traduction]

l'impôt sera retenu à la source... C'est bien là la question que vous avez posée?

M. Gagnon: J'essaie simplement de savoir ce qu'un non-résident va véritablement toucher. Vous avez la retenue à la source et vous avez la TRPG. Quel est le taux de l'impôt retenu à la source? À quelle somme s'applique-t-il? À la somme initiale de 100\$ ou au solde de 86.67\$?

M. Katiya: Non, la retenue à la source s'applique à la somme initiale de 100\$, puisque c'est là le montant de la redevance; par conséquent, la retenue à la source sera calculée au taux de 13.33 p. 100.

M. Gagnon: Je ne parle pas de la TRPG, mais de l'impôt retenu à la source en ce qui concerne une redevance versée à un non-résident.

M. Katiya: C'est exact.

M. Gagnon: Et vous me dites que le taux de cet impôt retenu à la source s'élève à 13.33 p. 100?

M. Katiya: C'est cela. Puisque la redevance initiale s'élevait à 100\$... Voulez-vous parler de l'impôt sur le revenu retenu à la source?

M. Gagnon: Oui.

M. Katiya: Excusez-moi. Je croyais que nous parlions de la TRPG. La somme qui sera réellement versée sera alors bien moins élevée. Selon le traité que nous avons signé avec les États-Unis, pour prendre l'exemple d'un non-résident américain, ce taux est aujourd'hui de 15 p. 100, mais avec le nouveau traité, il devrait passer à 25 p. 100 en 1986.

M. Gagnon: Ces 15 ou 25 p. 100 s'appliquent à la somme de 100\$ ou à la somme de 86.67\$?

M. Katiya: À la somme de 100\$.

M. Gagnon: Par conséquent, si un non-résident des États-Unis reçoit une redevance initiale de 100\$, on lui prend 13.33\$ en TRPG et 25\$ d'impôt retenu à la source, de sorte qu'il lui reste 61.67\$ en poche?

M. Katiya: C'est exact.

M. Gagnon: Merci.

Le président: L'article 13 est-il adopté?

M. Foster: J'aimerais poser une question supplémentaire.

En vertu de ce traité, si le non-résident est un citoyen américain, est-il crédité de la somme qu'il a payée d'après l'exemple qui vient d'être donné?

M. Katiya: Je suppose que vous parlez des États-Unis.

M. Foster: Je parle de l'exemple qui vient d'être donné, soit celui d'un non-résident citoyen américain.

M. Katiya: La TRPG ne fait pas partie du traité que nous avons signé avec les États-Unis, si c'est cela dont vous parlez.

M. Foster: Bien.

M. Katiya: Quant à savoir si cette TRPG peut être créditée ou non, cela pose certains problèmes. Au début, le fisc

[Text]

the IRS... initially they were not going to accept it as a creditable tax, but they are now considering accepting it as a creditable tax. Therefore, any income reported by that person in U.S.—he will be able to get that credit which he has paid to Canada.

Mr. Foster: Does that PGRT apply... it is only a production tax. It would not apply to, say, a multinational, like Imperial, paying dividends back to Exxon or something?

Mr. Katiya: Are we talking about resource royalties or dividends now?

Mr. Foster: I am just talking about PGRT, as it is in the bill.

Mr. Katiya: The royalty there is a withholding tax, both under the Income Tax Act and also under the PGRT Act.

Mr. Foster: But it would not apply to dividends being paid back?

Mr. Toms: Normal corporate dividends would not be subject to the PGRT.

Mr. Katiya: That is right.

Mr. MacLellan: What benefit do we get from subclause 13.(6)? What does that really add; the transitional subclause on page 19?

Mr. McDermid: What subclause is that?

Mr. MacLellan: Subclause 13.(6), on page 19.

Mr. Katiya: The purpose of changing section 99, by introducing subclause 13.(6), was that there was concern there may be some incremental royalties. As you know, IORT will not be applicable for production after 1984.

Mr. MacLellan: Yes.

• 1645

Mr. Katiya: There was the one taxpayer paying IORT and there was a concern that they may have not paid some royalties as yet. They may pay it in 1986 or 1985 or down the road. And we felt that if we do not have this particular subclause, it could be argued that there is no IORT applicable even though it may relate to production before 1985 when IORT was applicable. In other words, this is to ensure that if there are delayed royalties in respect of production before 1984, they do get taxed under IORT. Basically, they are reviving IORT in the event of a royalty payment.

Mr. MacLellan: I just wondered if what was intended here, just reading it, could not be picked up under existing provisions.

Mr. Katiya: That is right.

Mr. MacLellan: My concern is that if it were not necessary, if it were superfluous, then it would not be misinterpreted. That is my only concern, but I am not convinced this is the case. I could not think of any particular cases where this could be misinterpreted to provide a detrimental aspect in my own mind, but I just felt that maybe... You are right, there may be. I am not an authority enough on the subject to say that it

[Translation]

américain ne voulait pas que cette taxe puisse être créditée, mais il envisage maintenant de le faire. Par conséquent, tout revenu déclaré par ce citoyen américain pourra être crédité des sommes qu'il a déjà payées au Canada.

M. Foster: La TRPG ne s'applique qu'à la production. Elle ne s'applique pas, par exemple, à une multinationale comme *Imperial* qui paie des dividendes à *Exxon* ou à d'autres?

M. Katiya: Voulez-vous parler des redevances pétrolières ou des dividendes?

M. Foster: Je parle de la TRPG dont il est question dans ce projet de loi.

M. Katiya: La redevance dont il est question ici est assujéti à un impôt retenu à la source, au titre de la Loi de l'impôt sur le revenu et de la Loi sur la TRPG.

M. Foster: Mais cette taxe ne s'applique pas aux dividendes?

M. Toms: Les dividendes ordinaires des sociétés ne sont pas assujettis à la TRPG.

M. Katiya: C'est exact.

M. MacLellan: Qu'ajoute le paragraphe 13(6)? Il se trouve à la page 19, et il s'agit de la disposition transitoire.

M. McDermid: Quel paragraphe?

M. MacLellan: Le paragraphe 13(6), à la page 19.

M. Katiya: On propose de modifier l'article 99 par l'insertion de ce paragraphe 13(6) au cas où il y aurait des redevances supplémentaires. Comme vous le savez, la TRSP ne s'applique plus à la production depuis 1984.

M. MacLellan: Oui.

M. Katiya: Il y a eu le cas d'un contribuable qui payait la TRSP mais n'avait toujours pas touché certaines redevances. Il se peut qu'elles soient payées en 1986 ou en 1985. En l'absence de ce paragraphe, certains pourraient prétendre qu'aucune TRSP s'applique, même s'il s'agit d'une redevance sur la production d'avant 1985, alors que la TRSP s'appliquait encore. En d'autres termes, nous voulons nous assurer que les redevances versées en retard sur la production antérieure à 1984 seront quand même assujetties à la TRSP.

M. MacLellan: Je me demandais simplement, à première vue, si ce genre de disposition ne pourrait pas être insérée dans les dispositions actuelles.

M. Katiya: C'est exact.

M. MacLellan: Je me demandais si cette disposition était nécessaire. Vous me dites que, dans certains cas, les dispositions actuelles risquent d'être mal interprétées, et vous avez raison, c'est possible. Je ne suis pas un expert en la matière, mais je pensais tout simplement que les dispositions actuelles étaient suffisantes.

[Texte]

could be picked up under existing provisions. It just was a concern of mine that . . .

Mr. Katiya: I debated that myself when we obtained an opinion from the Department of Justice. We are not talking about a few dollars of royalty. We may be talking about millions of dollars.

Mr. MacLellan: That is right.

Mr. Katiya: And we just wanted to make sure that we do pick up the tax.

Mr. MacLellan: Okay.

Clause 13 agreed to

On clause 14

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: I just have to read this, Mr. Chairman, because I have something. I cannot remember what it was and I cannot read my writing.

Perhaps if you could just explain that trustee provision in subclause 14.(2) on page 20, it would help. I must apologize; I cannot remember what it is that I could not understand, but there was something in there that I did not understand.

Mr. Katiya: It is basically ensuring they are putting liability on the trustee to make the payment of the tax withheld, or what have you, and there was again reference to IORT. Basically we are taking the existing section and removing the reference to IORT.

Mr. MacLellan: What rule is used for the liability?

Mr. Katiya: It is quite common, where we make sure that the trustee does pay and is liable to pay the tax. That is what we are trying to do in here really. I will be prepared to give you further explanation on this subclause, exactly what it does. We were basically . . .

Mr. MacLellan: Well, I guess, to simplify it. Is it in accordance with normal trust law, trust keeping law?

Mr. Katiya: That is right. This is a very common . . .

Mr. MacLellan: The way it is worded, I just wanted to be absolutely sure to get an opinion on that because, from reading it, it does not indicate to me that there is an ordinary trustee's duty of law here and there may be a little more to it. That is all. But if you can assure me that all that is achieved.

Mr. Katiya: Yes, it is quite . . .

Mr. Brisco: You have my assurance.

Mr. MacLellan: Thank you, Bob. That means a lot to me. That is very kind.

Some hon. members: Oh, oh!

The Chairman: Mr. McDermid, please.

Mr. McDermid: I just want to understand. What you are doing is taking out any reference to IORT and you are putting

[Traduction]

M. Katiya: J'y ai justement beaucoup réfléchi et j'ai d'ailleurs demandé l'avis du ministère de la Justice. Il faut bien comprendre qu'il ne s'agit pas simplement de quelques dollars de redevance, mais de millions de dollars.

M. MacLellan: Bien.

M. Katiya: Et nous voulions être sûrs de pouvoir percevoir les taxes correspondantes.

M. MacLellan: Bien.

L'article 13 est adopté

Article 14

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: J'avais écrit quelque chose, mais je ne m'en rappelle plus et je n'arrive pas à me relire.

Pourriez-vous nous donner des explications sur cette disposition sur les fiduciaires, au paragraphe 14(2) de la page 20? Je m'excuse de ne pas me souvenir de la précision que je voulais vous demander, mais il y avait quelque chose dans ce paragraphe que je ne comprenais pas.

M. Katiya: Il s'agit simplement de s'assurer que le fiduciaire est responsable du versement de l'impôt retenu à la source, ou d'autres taxes, et il était fait mention de la TRPS. En substance, donc, on supprime de l'article actuel toute mention à la TRPS.

M. MacLellan: Comment définissez-vous la responsabilité du fiduciaire?

M. Katiya: Selon les règles que nous appliquons ordinairement lorsque nous voulons nous assurer que le fiduciaire est bien responsable du paiement de l'impôt. En fait, c'est ce que nous essayons de faire ici. Je peux vous donner d'autres précisions sur l'application précise de ce paragraphe, si vous le désirez . . .

M. MacLellan: Pour simplifier, je voudrais simplement savoir si cette disposition est conforme aux lois ordinaires en matière de fiducie?

M. Katiya: Tout à fait.

M. MacLellan: Je voulais en être sûr, parce que, à première vue, le libellé de cet article me semble conférer aux fiduciaires une responsabilité peu ordinaire. C'est tout. Si vous me garantisiez que c'est conforme aux lois existantes, c'est parfait.

M. Katiya: Oui, tout à fait . . .

M. Brisco: Je vous en donne l'assurance.

M. MacLellan: Merci, Bob. Votre assurance m'est très précieuse.

Des voix: Oh, Oh!

Le président: Monsieur McDermid, vous avez la parole.

M. McDermid: Je voudrais avoir une petite précision. Dans ce paragraphe, vous supprimez toute mention à la TRPS et

[Text]

in a standard clause which you find in other areas in tax law regarding trustees. Is that correct?

Mr. Katiya: It was there, sir. It was already there.

Mr. McDermid: Yes. You are just taking . . .

Mr. Katiya: If you compare this new one with what is there, basically we are removing references to incremental resource royalty.

Clause 14 agreed to on division

• 1650

An hon. member: The bells have been ringing for a . . .

The Chairman: Yes, I know that. They have been for the last 20 minutes.

Shall clause 14 carry?

Mr. MacLellan: My concern is with the trustee and that other person, jointly and severally liable. I just want to understand the standard that would be used. I just see here a pitfall for the trustee.

Mrs. Sparrow: [*Inaudible—Editor*]

Mr. MacLellan: I know, but it is so easy to . . . To me, in this particular section the wording just . . . I do not know; I just have problems.

Mr. Katiya: It is very interesting that most of the PGRT provisions basically borrowed from the Income Tax Act.

Mr. MacLellan: Yes.

Mr. Katiya: As you know, the Income Tax Act goes through constant change and everybody looks at it and I do not see it is inconsistent with what is in the Income Tax Act. But if you have some problems with the wording then maybe we want to look at it as a separate item because personally, to be very frank with you, I did not look at it from that point of view. I have no authority to do so. I was just asked to remove the reference to incremental oil revenue and not introduce new policy or something different.

Clause 15 agreed to on division

On clause 16

Mr. Foster: I wonder if the witness could clarify that proposed subsection 66.(14.2) designation respecting cumulative Canadian development expense. How does this change from the existing provisions?

Mr. Katiya: Basically, this whole thing ties in. As you know, we are in the Income Tax Act now and basically these provisions allow taxpayers to do the PGRT offset. Two types of expenses are eligible for that offset. One is CE exploration expense, and the one you just referred to is the development. We are trying to allow you to elect an amount not exceeding 30% of your development pool. If you had \$100 in your development pool then we allow you to take \$30 of that and

[Translation]

vous insérez une clause standard que l'on retrouve dans beaucoup d'autres lois fiscales en ce qui concerne les fiduciaires, c'est bien cela?

M. Katiya: Cette disposition existait déjà dans cette loi.

M. McDermid: En effet, donc vous supprimez simplement . . .

M. Katiya: Si vous comparez ce paragraphe à l'ancienne disposition, vous constatez que nous ne faisons que supprimer toute référence aux redevances pétrolières supplémentaires.

L'article 14 est adopté sur division

Une voix: La sonnerie retentit depuis . . .

Le président: Depuis 20 minutes, je le sais.

L'article 14 est-il adopté?

M. MacLellan: Vous dites que le fiduciaire et cette autre personne sont solidairement responsables. J'aimerais savoir quels critères vous allez appliquer, car je crains que ce ne soit là un autre piège pour les fiduciaires.

Mme Sparrow: [*Inaudible—Éditeur*]

M. MacLellan: Je sais, mais il est tellement facile de . . . C'est plutôt le libellé qui me pose des problèmes, je ne sais pas exactement.

M. Katiya: Je vous dirais simplement, car cela est pertinent, que la plupart des dispositions concernant la TRPG sont empruntées à la Loi de l'impôt sur le revenu.

M. MacLellan: Oui.

M. Katiya: Comme vous le savez, la Loi de l'impôt sur le revenu évolue constamment, et je ne vois rien dans ce projet de loi qui ne soit pas conforme aux dispositions de la Loi de l'impôt sur le revenu. Par contre, si le libellé vous pose des problèmes, nous pourrions revenir là-dessus, parce que, très franchement, je vous dirais que moi, je n'en ai pas vu. Par contre, je n'ai pas le pouvoir de proposer autre chose, car on m'a simplement demandé de supprimer toute référence aux recettes pétrolières supplémentaires, et de ne pas proposer quelque chose de différent.

L'article 15 est adopté sur division.

Article 16

M. Foster: Le témoin pourrait-il nous donner des précisions sur l'alinéa 66.(14.2) proposé, et plus particulièrement sur le montant désigné au titre des frais d'aménagement au Canada? Par quoi l'alinéa se distingue-t-il des dispositions actuelles?

M. Katiya: Tout est relié. Comme vous le constatez, il s'agit maintenant de la Loi de l'impôt sur le revenu, et en substance, ces dispositions permettent aux contribuables d'ajouter l'IRP du compte compensatoire cumulatif. Deux types de dépenses sont admissibles pour ce calcul, les frais d'exploration au Canada et les frais d'aménagement au Canada, dont vous venez de parler. Nous essayons ici de permettre aux contribuables de choisir un montant qui ne dépasse pas 30 p. 100 des

[Texte]

multiply by 30% because that is the rate of the credit. So basically if you have \$100 then you will be able to claim \$9 of PGRT offset. This sets out the mechanism for election because the offset mechanism is an elective item and it is up to the taxpayer how much he wants to use his development pool to be offset against his PGRT liability. That is how it works: making sure that you do not claim more than 30% of your pool and making sure that you do not claim more than what you have in the pool. That is why we have this formula to permit a taxpayer to do the offset.

Mr. Foster: In the example you have had there, how did you end up with \$9? Is that working on the PGRT percentage?

Mr. Katiya: Yes, the exploration expense, which is a riskier type of activity, is currently deductible at the rate of 100% under the Income Tax Act. The Income Tax Act allows you to take the whole \$100 if you have a CE of \$100. On the other hand, for development activity which is less risky because you have found the pools, the deduction under the Income Tax Act is available only at the rate of 30%. The credit for the PGRT offset is 30%. In other words, if you have \$100 exploration then you can take \$30 off but if you have \$100 of development then you can take only \$9 off because you are allowed under the Income Tax Act only \$30—30 times 30 is \$9. There we have a different value, depending on the risk involved.

• 1655

Mr. Foster: Whether it is a development pool or an exploration pool.

Mr. Katiya: That is right.

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: I just wanted an explanation of what is meant on page 22 in proposed subsection (14.3), what you would see as being 'cumulative Canadian development expense'?

Mr. Katiya: The cumulative Canadian—as you know the offset is only available against oil expenditures. It is not available for mining.

Mr. MacLellan: Yes.

Mr. Katiya: Unfortunately, it has turned out that some companies do both, but they are in one pool. In other words, they have mining and development. Some companies have come to us and said that they have spent \$30 million in development, but have sold some mining properties which have basically rendered that pool to zero. Let us say they have sold a mining property for \$40 million—because everything is dumped into the big huge pool—and they found themselves at a disadvantage, that while they were doing new development—doing according to what the government wanted—they were not able to offset the PGRT. What we have done is to allow these companies to ignore those mining credits, if you wish, by

[Traduction]

frais d'exploration. Par exemple, si vous avez des frais d'exploration de 100\$, on vous autorise à déduire 30\$ multipliés par 30 p. 100, étant donné que c'est le taux du crédit. Donc, si vous avez 100\$ au départ, vous pouvez réclamer 9\$ de compensation en IRP. Le contribuable a donc le choix, et c'est à lui de décider s'il préfère que ces frais d'exploration soient déduits de son IRP. Nous voulons donc nous assurer que le contribuable ne pourra pas déduire plus de 30 p. 100 de ses frais.

M. Foster: Dans l'exemple que vous venez de me donner, comment en êtes-vous arrivé à 9\$? Vous êtes-vous fondé sur le taux de l'IRP?

M. Katiya: Oui, les frais d'exploration, ceci étant une activité plus risquée, sont actuellement déductibles au taux de 100 p. 100, en vertu de la Loi de l'impôt sur le revenu. Cette loi vous permet donc de déduire la totalité de vos frais d'exploration s'ils s'élèvent à 100\$. Par ailleurs, pour des activités d'exploration qui sont moins risquées, par exemple lorsque les gisements ont déjà été découverts, la déduction prévue par la Loi de l'impôt sur le revenu se limite au taux de 30 p. 100. En d'autres termes, si vous avez 100\$ de frais d'exploration, vous pouvez déduire 30\$, mais si vous avez 100\$ de frais de développement, vous ne pouvez déduire que 9\$, car c'est le maximum que vous autorise à déduire la Loi de l'impôt sur le revenu, à savoir 30 fois 30, soit 9\$. Ici, la valeur est différente, selon l'importance du risque encouru.

M. Foster: Selon qu'il s'agit de frais d'aménagement ou de frais d'exploration.

M. Katiya: C'est exact.

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: J'aimerais savoir ce qu'on entend exactement au paragraphe 14.3, à la page 22, par «frais d'aménagement au Canada»?

M. Katiya: Comme vous le savez, on ne peut faire des déductions qu'à partir de dépenses engagées dans le secteur pétrolier. Ainsi, cela n'est pas possible dans le secteur des mines.

M. MacLellan: Je sais.

M. Katiya: Malheureusement, il semble que certaines entreprises le fassent, mais ce sont celles qui regroupent tout en une même activité. Par exemple, elles s'occupent d'exploitation minière et d'aménagement. Certaines d'entre elles nous ont dit qu'elles avaient dépensé 30 millions de dollars en aménagement, mais qu'elles avaient vendu des sociétés minières, dont les recettes avaient compensé les dépenses de 30 millions. Supposons qu'elles aient vendu une société minière pour 40 millions de dollars; étant donné que tout est ramené en une seule activité générale, elles se trouvaient dans une situation défavorisée car elles poursuivaient leurs activités d'aménagement, ce que voulait le gouvernement, mais ne pouvaient pas déduire l'IRP. Nous autorisons donc ici ces

[Text]

creating an adjusted cumulative Canadian expense pool. That is what it does. It is quite relieving from that point of view.

Mr. MacLellan: Yes, this allows them to get around that problem. I see.

Mr. Katiya: That is right.

The Chairman: Mr. Gagnon.

Mr. Gagnon: I have no questions.

The Chairman: No questions? One member is leaving. We are losing the quorum.

Mr. McDermid: Thanks, doc.

The Chairman: Since it is 5 p.m., this committee will adjourn until 11 a.m. tomorrow morning, December 12, 1985.

[Translation]

entreprises à ne pas tenir compte des crédits à l'exploitation minière, si vous voulez, en ouvrant un compte de frais d'aménagement au Canada. C'est donc un grand soulagement pour ces entreprises.

M. MacLellan: Cela leur permet de résoudre ce problème.

M. Katiya: Exactement.

Le président: Monsieur Gagnon.

M. Gagnon: Je n'ai pas de questions.

Le président: Ah bon? Si un député s'en va, nous n'avons plus le quorum.

M. McDermid: Merci, docteur.

Le président: De toute façon, il est 17 heures, et je propose de lever la séance jusqu'à 11 heures demain matin, le 12 décembre 1985.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESSES—TÉMOINS

From the Department of Finance:

Mr. William Toms, Chief, Energy Taxation, Resource Tax Analysis Section, Corporate and Resource Tax Analysis Division;

Mr. Al Katiya, Senior Tax Policy Officer, Resource Taxation, Legislation Division.

From the Department of Energy, Mines and Resources:

Mr. Wayne Wouters, Director, Industry Analysis, Financial and Fiscal Analysis Branch.

Du ministère des Finances:

M. William Toms, chef, Impôt sur l'énergie, section de l'analyse de l'impôt sur les ressources, division de l'analyse de l'impôt sur les sociétés et les ressources;

M. Al Katiya, analyste principal de la politique de l'impôt, Impôt sur les ressources, division de la législation.

Du ministère de l'Énergie, des Mines et Ressources:

M. Wayne Wouters, directeur, Analyse de l'industrie, direction de l'analyse financière fiscale.

CA 1

XC 3

- 85 P22

HOUSE OF COMMONS

CHAMBRE DES COMMUNES

Issue No. 3

Fascicule n° 3

Thursday, December 12, 1985

Le jeudi 12 décembre 1985

Chairman: Richard Grisé

Président: Richard Grisé

*Minutes of Proceedings and Evidence
of the Legislative Committee on*

*Procès-verbaux et témoignages
du Comité législatif sur le*

BILL C-82

PROJET DE LOI C-82

**An Act to amend the Petroleum
and Gas Revenue Tax Act and
the Income Tax Act**

**Loi modifiant la Loi de l'impôt
sur les revenus pétroliers et la
Loi de l'impôt sur le revenu**

RESPECTING:

CONCERNANT:

Order of Reference

Ordre de renvoi

INCLUDING:

Y COMPRIS:

The Report to the House

Le rapport à la Chambre

WITNESS:

TÉMOIN:

(See back cover)

(Voir à l'endos)

First Session of the

Première session de la

Thirty-third Parliament, 1984-85

trente-troisième législature, 1984-1985

LEGISLATIVE COMMITTEE ON BILL C-82

Chairman: Richard Grisé

COMITÉ LÉGISLATIF SUR LE PROJET DE LOI C-82

Président: Richard Grisé

MEMBERS/MEMBRES

Patrick Boyer
Harry Brightwell
Bob Brisco
Michel Champagne
Maurice Foster
Paul Gagnon
Ken James
Morrissey Johnson
Donald J. Johnston
John A. MacDougall

Russell MacLellan
John McDermid
George Minaker
John Parry
Jack Scowen
Barbara Sparrow
Ron Stewart
Bill Tupper
Pierre H. Vincent
Ian Waddell—(20)

(Quorum 11)

Le greffier du Comité

Santosh Sirpaul

Clerk of the Committee

Pursuant to Standing Order 70(6)b)

On Thursday, December 12, 1985:

Harry Brightwell replaced Vincent Della Noce;
John A. MacDougall replaced Lawrence O'Neil.

Conformément à l'article 70(6)b) du Règlement

Le jeudi 12 décembre 1985:

Harry Brightwell remplace Vincent Della Noce;
John A. MacDougall remplace Lawrence O'Neil.

REPORT TO THE HOUSE

Thursday, December 12, 1985

The Legislative Committee on Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act, has the honour to report the Bill to the House.

In accordance with its Order of Reference of Tuesday, November 19, 1985, your Committee has considered Bill C-82 and has agreed to report it without amendment.

A copy of the Minutes of Proceedings and Evidence relating to this Bill (*Issues Nos. 1, 2 and 3 which includes this report*) is tabled.

Respectfully submitted,

RAPPORT À LA CHAMBRE

Le jeudi 12 décembre 1985

Le Comité législatif sur le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu, a l'honneur de rapporter le projet de loi à la Chambre.

Conformément à son Ordre de renvoi du mardi 19 novembre 1985, votre Comité a étudié le projet de loi C-82 et a convenu d'en faire rapport sans modification.

Un exemplaire des Procès-verbaux et témoignages relatifs à ce projet de loi (*fascicules n^{os} 1, 2 et 3 qui comprend le rapport*) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

RICHARD GRISÉ,

Chairman.

MINUTES OF PROCEEDINGS

THURSDAY, DECEMBER 12, 1985
(4)

[Text]

The Legislative Committee on Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act, met at 11:17 o'clock a.m. this day, the Chairman, Richard Grisé, presiding.

Members of the Committee present: Harry Brightwell, Michel Champagne, Paul Gagnon, John A. MacDougall, Russell MacLellan, John McDermid, George Minaker, Jack Scowen, Barbara Sparrow, Ron Stewart and Bill Tupper.

Witness: From the Department of Finance: Al Katiya, Senior Tax Policy Officer, Resource Taxation, Legislation Division.

The Committee resumed consideration of its Order of Reference dated Tuesday, November 19, 1985, relating to Bill C-82, An Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act (*See Minutes of Proceedings and Evidence, December 4, 1985, Issue No. 1*).

The Committee resumed consideration of Clause 16.

And the question being put:

Shall Clause 16 carry?

It was carried on division.

Clauses 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 and 24 carried.

Clause 25 carried on division.

Clause 26 carried.

The Title carried.

And the question being put:

Shall Bill C-82 carry?

It was agreed to on the following division:

YEAS

Harry Brightwell	George Minaker
Michel Champagne	Jack Scowen
Paul Gagnon	Barbara Sparrow
John MacDougall	Ron Stewart
John McDermid	Bill Tupper—10

NAYS

Russell MacLellan—1

ORDERED,—That the Chairman report Bill C-82, without amendment, to the House.

During the course of the meeting, the witness answered questions.

At 11:40 o'clock a.m., the Committee adjourned.

PROCÈS-VERBAL

LE JEUDI 12 DÉCEMBRE 1985
(4)

[Traduction]

Le Comité législatif sur le projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu, se réunit, ce jour à 11 h 17, sous la présidence de Richard Grisé, (*président*).

Membres du Comité présents: Harry Brightwell, Michel Champagne, Paul Gagnon, John A. MacDougall, Russell MacLellan, John McDermid, George Minaker, Jack Scowen, Barbara Sparrow, Ron Stewart, Bill Tupper.

Témoin: Du ministère des Finances: Al Katiya, analyste principal de la politique de l'impôt, Impôt sur les ressources, division de la législation.

Le Comité reprend l'étude de son ordre de renvoi du mardi 19 novembre 1985 relatif au projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu (*Voir Procès-verbaux et témoignages du 4 décembre 1985, fascicule n° 1*).

Le Comité reprend l'étude de l'article 16.

Le président met aux voix la question suivante:

L'article 16 est-il adopté?

Il est adopté avec voix dissidente.

Les articles 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 et 24 sont adoptés.

L'article 25 est adopté avec voix dissidente.

L'article 26 est adopté.

Le titre est adopté.

Le président met aux voix la question suivante:

Le projet de loi C-82 est-il adopté?

Il est adopté avec voix dissidente comme suit:

POUR

Harry Brightwell	George Minaker
Michel Champagne	Jack Scowen
Paul Gagnon	Barbara Sparrow
John MacDougall	Ron Stewart
John McDermid	Bill Tupper—10

CONTRE

Russell MacLellan—1

IL EST ORDONNÉ,—Que le président fasse rapport, à la Chambre, du projet sans modifications.

Au cours de la réunion, le témoin répond aux questions.

A 11 h 40, le Comité s'ajourne.

Le greffier du Comité

Santosh Sirpaul

Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

[Texte]

Thursday, December 12, 1985

• 1118

The Chairman: Ladies and gentlemen, I will call the meeting to order. We shall resume consideration of Bill C-82, an Act to amend the Petroleum and Gas Revenue Tax Act and the Income Tax Act. Once again, I wish to welcome our witnesses from the Department of Finance and also from the Department of Energy, Mines and Resources.

Yesterday afternoon, we agreed to the disposition of clauses 1 through 15 as follows: clause 1 agreed to; clause 2 agreed to on division; clauses 3 to 6 inclusive agreed to; clause 7 agreed to on division; clauses 8 to 10 inclusive agreed to; clause 11 agreed to on division; clauses 12 and 13 agreed to; clauses 14 and 15 agreed to on division.

We shall resume consideration of clause 16. Oh, I am sorry, we do not have a quorum; we will come back to clause 16 when we have a quorum. Informally, we can go to clause 17 for questions.

Mr. MacLellan, please.

• 1120

I am sorry, Mr. MacLellan; just a minute. We have received this morning from the department the *Canadian Petroleum Industry Monitoring Survey* for the first six months of 1985. We have with us 10 copies in English and 10 in French.

Mr. MacLellan: Thank you. We have the time, I guess. We cannot vote on the provisions until we get . . . I do not have too much problem with clause 17, but I would certainly appreciate any explanation you could give. Just go through it, if you would.

Mr. A. Katiya (Senior Tax Policy Officer, Resource Taxation, Legislation Division, Department of Finance): Clause 17 basically ensures, as you know, that exploration development expenses are kept in a pool. Any expenses can be used either for your income tax purposes or can be taken over and used as an offset against PGRT.

If you do offset them, then we want to make sure that they are eliminated from the pool and not available to be claimed for income tax purposes at that moment in time. It is just to make sure that the proper accounting is kept.

Mr. MacLellan: As I said, I do not have difficulties with clause 17. What I might suggest is a discussion of clause 18, if you will.

The Chairman: It will be a matter of seconds now, because the witness is here.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

[Traduction]

Le jeudi 12 décembre 1985

Le président: Mesdames et messieurs, à l'ordre. Nous reprenons l'examen du projet de loi C-82, Loi modifiant la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers et la Loi de l'impôt sur le revenu. Je souhaite à nouveau la bienvenue à nos témoins, qui représentent le ministère des Finances et le ministère de l'Énergie, des Mines et des Ressources.

Hier après-midi, nous étions convenus de ce qui suit au sujet des articles 1 à 15: article 1, adopté; article 2, adopté sur division; articles 3 à 6, adoptés; article 7, adopté sur division; articles 8 à 10, adoptés; article 11, adopté sur division; articles 12 et 13, adoptés; articles 14 et 15, adoptés sur division.

Nous reprenons l'examen de l'article 16. Veuillez m'excuser, je constate que nous n'avons pas le quorum. Nous reviendrons donc à l'article 16 lorsque nous aurons le quorum. En attendant, nous pouvons passer à l'article 17, si vous avez des questions.

Monsieur MacLelland, je vous donne la parole.

Veuillez m'excuser, monsieur MacLellan, je dois d'abord annoncer que le ministère nous a envoyé ce matin dix exemplaires en français et dix en anglais d'un document intitulé: «Industrie canadienne du pétrole—Examen de l'activité 1985—1^{er} semestre».

M. MacLellan: Merci. Je suppose que nous avons le temps de poser des questions, puisque nous ne pouvons pas voter tant que nous n'avons pas le quorum. J'aimerais donc avoir des précisions sur l'article 17, bien qu'il ne me pose pas de difficultés exceptionnelles. Pourriez-vous cependant nous donner des explications à son sujet?

M. A. Katiya (agent principal de la politique fiscale, Imposition des ressources, Division de la législation, ministère des Finances): L'article 17 garantit que les dépenses de prospection sont comptabilisées dans un fonds unique. Vous savez que ces dépenses peuvent être utilisées pour réduire soit le revenu imposable, soit l'IRP.

Avec cet article, nous voulons nous assurer que, si l'entreprise choisit la deuxième solution, les sommes sont effectivement déduites du fonds d'origine et ne peuvent plus être utilisées pour réduire le revenu imposable. En d'autres mots, il s'agit de veiller au respect de bonnes procédures comptables.

M. MacLellan: Comme je l'ai déjà dit, je n'ai pas de difficultés avec l'article 17. Pourrions-nous discuter de l'article 18?

Le président: Nous pourrions le faire dans quelques secondes, car le témoin est arrivé.

[Text]

Mr. MacLellan: Okay. Actually, what I would like to do . . . I guess we are all set now anyway, are we? Is this the guy with the good news?

The Chairman: The guy with the piece of paper.

Mr. MacLellan: If we are so close, we might as well just wait until we get this straightened.

The Chairman: Shall clause 16 carry?

Clause 16 agreed to on division

Clauses 17 and 18 agreed to

On Clause 19

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: Thank you, Mr. Chairman. If I could, sir, I would just like a little more clarification on the cumulative offset account. I know there is a definition here, but I still have some trouble with it.

Mr. Katiya: As for the offset account and the way it works, it was designed to take your exploration development expenses to be offset against PGRT. But we are doing this for the federal system only; the provinces are not into it as yet. In other words, there are a lot of taxpayer files and the provinces are part of the collection agreement whereby the returns are filed with the federal government.

• 1125

So basically, if a \$100 expense were incurred and offset against PGRT, although you might say it has been used for federal purposes, it has not been used for provincial purposes. So we keep that \$100 on the income tax return in a holding tank called the "Cumulative Offset Account". When the taxpayer does want to use it eventually for provincial reasons . . . also, as you know, the offset is at the rate of 30%, but the actual income tax deduction is worth 36%, so when that taxpayer becomes taxable, he may wish to use it not only at a 36% rate but also for provincial purposes.

Therefore we have created this holding tank called the Cumulative Offset Account which the taxpayer may use. Any \$100 which has been offset will be set in that account and then he will use it later on. When he uses it, we will later on see there is a special tax on it; because if we do not collect that special tax, we will be allowing the same expense twice.

Mr. MacLellan: You mentioned too that the Cumulative Offset Account is defined for purposes of this proposed section. Does that mean it is not used anywhere else in the Income Tax Act or it has a different definition in other places in the Income Tax Act?

Mr. Katiya: It is in this proposed section and in proposed section 66. That is where the deduction . . .

Mr. MacLellan: So there is no mention of it in any other part of the proposed act?

[Translation]

M. MacLellan: Très bien, je voudrais . . . Est-ce que tout le monde est prêt, maintenant? Est-ce lui qui apporte les bonnes nouvelles?

Le président: En tout cas, il apporte un morceau de papier.

M. MacLellan: Au point où nous en sommes, nous pourrions aussi bien passer au vote.

Le président: L'article 16 est-il adopté?

L'article 16 est adopté sur division

Les articles 17 et 18 sont adoptés

Article 19

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: Si vous le permettez, monsieur le président, j'aimerais avoir des précisions sur le compte compensatoire cumulatif. Je sais qu'il est défini à l'article 19, mais je n'en comprends pas très bien la fonction.

M. Katiya: Ce compte compensatoire cumulatif est destiné à comptabiliser les dépenses de prospection devant être déduites de l'IRP. Cependant, cette méthode ne s'applique qu'au régime fédéral, les provinces n'y étant pas intégrées. En d'autres mots, il y a certaines provinces qui ont négocié des ententes de perception des impôts avec le gouvernement fédéral, et les contribuables envoient alors leurs déclarations aux instances fédérales.

Par conséquent, si une dépense est imputée à l'IRP, on ne peut pas dire qu'elle ait été utilisée à des fins provinciales, même si on peut dire qu'elle l'a été à des fins fédérales. Donc, nous enregistrons cette somme dans un compte de réserve, appelé compte compensatoire cumulatif. Lorsque le contribuable voudra utiliser la somme à des fins provinciales . . . je devrais préciser auparavant que la compensation s'effectue au taux de 30 p. 100, alors que la déduction réelle du revenu imposable vaut 36 p. 100. Il est donc possible que le contribuable, lorsqu'il deviendra imposable, voudra l'utiliser non seulement pour bénéficier du taux de 36 p. 100, mais aussi aux fins provinciales.

Nous avons donc créé ce compte de réserve, appelé compte compensatoire cumulatif, et toute dépense destinée à des fins de compensation y sera enregistrée, pour pouvoir être utilisée plus tard. Lorsque le contribuable l'utilisera, nous verrons qu'elle sera assortie d'une taxe spéciale, car, si nous ne percevons pas cette taxe spéciale, nous autoriserions la double déduction des sommes considérées.

M. MacLellan: Vous nous avez dit que le compte compensatoire cumulatif a été défini aux fins de cet article. Cela signifie-t-il qu'on ne le retrouve nulle part ailleurs dans la Loi de l'impôt sur le revenu, ou qu'il y est défini de manière différente?

M. Katiya: On ne le retrouve que dans cet article et dans l'article 66 proposé. C'est là que la déduction . . .

M. MacLellan: Donc, on ne le retrouve nulle part ailleurs dans le projet de loi?

[Texte]

Mr. Katiya: That is correct, because it may have been referred to in the PGRT, because we are in a different act, but not in the Income Tax Act.

Clauses 19 and 20 agreed to

On clause 21

Mr. Katiya: Basically life is not as easy as you would think, because when we are creating the account in the Income Tax Act the problem is that the companies do amalgamate and wind up as times come around, and therefore these accounts have to be carried into the new corporation created as a result of amalgamation or winding up, which you will later on see. What we are trying to do is to make sure there is a flow-through, if you wish, of these accounts. Otherwise these expenses would not be available for deduction. This is why we are allowing the offset account to be carried forward.

I think I should correct myself when I say it was used in proposed section 66. We have used it in 87, as a separate part of the proposed act, but we have to refer to it by saying it is within the meaning assigned by subsection 66.5(2).

Mr. MacLellan: Yes, right. I just assumed that is what you meant.

The procedure seems so complicated. Maybe there is no other way of doing it.

Mr. Katiya: If the companies did not amalgamate, we would not have this problem. But they do amalgamate. We have to follow the business practices and not be in their way.

Mr. MacLellan: Yes.

Mr. Katiya: So that is a solution; but I do not think companies will accept that.

Mr. MacLellan: Do you key on this sort of thing in amalgamations? It would be difficult to pick this out, I would think. Do you key on this in amalgamations? Is attention paid to this so it does not get lost or buried?

Mr. Katiya: Yes, we have a series of proposed sections . . . 87, by the way, deals exclusively with amalgamation; what happened to your various accounts, what happened to your donations, which you have not claimed. It goes on for pages and pages.

Mr. MacLellan: So they have to file a return or a statement, do they, on amalgamations that would include something like this?

Mr. Katiya: What happens in amalgamation of two companies is there is a year-end for those companies which have amalgamated, and the new company has a new year-end commencing on that date. Then the new company basically files a return—it is normally at the year-end—and picks up the balances which were basically unused by those two predecessors. And that is how we do it.

[Traduction]

M. Katiya: C'est exact. On le mentionne dans la Loi de l'impôt sur les revenus pétroliers, mais non dans la Loi de l'impôt sur le revenu.

Les articles 19 et 20 sont adoptés

Article 21

M. Katiya: Malheureusement, les choses ne sont jamais aussi simples qu'on le voudrait. En effet, nous créons ce compte dans la Loi de l'impôt sur le revenu, mais il se trouve que certaines entreprises fusionnent avec d'autres, ou sont liquidées, ce qui signifie que les sommes enregistrées dans ce compte doivent être reportées dans les livres de la nouvelle entreprise créée à la suite de la fusion ou de la liquidation, comme nous le verrons plus tard. Nous voudrions donc nous assurer qu'il y a une certaine continuité, au sujet de ces sommes. Sinon, les dépenses ne pourront pas être déduites. C'est pour cette raison que nous autorisons le report de ce compte compensatoire dans le futur.

Je devrais corriger ce que j'ai dit il y a un instant. En effet, j'ai affirmé que ce compte était mentionné dans l'article 66 proposé, mais nous le mentionnons aussi à l'article 87, dans une partie distincte du projet de loi. Quoi qu'il en soit, l'expression est alors utilisée dans le même sens qu'à l'article 66.5(2).

M. MacLellan: Très bien, c'est ce que j'avais compris.

Cette procédure semble toutefois assez compliquée. N'y a-t-il vraiment pas d'autre solution?

M. Katiya: Nous n'aurions pas ce problème s'il n'y avait pas de fusions d'entreprises. Cependant, puisqu'elles existent, nous devons bien nous adapter.

M. MacLellan: Certes.

M. Katiya: Voilà donc une solution; mais je ne pense pas que les compagnies acceptent cela.

M. MacLellan: Surveillez-vous de très près ce genre de situation, lorsqu'il y a des fusions? J'aurais cru que c'est très difficile à repérer. Allez-vous accorder une attention particulière à cette question, pour veiller à ce que ces sommes ne disparaissent pas?

M. Katiya: Oui, il y a une série d'articles qui sont proposés à ce sujet. De fait, l'article 87 ne porte que sur les fusions, c'est-à-dire sur ce que deviennent les divers comptes dans ce genre de situations, et sur ce que deviennent les sommes non réclamées. C'est un article très long, qui prend des pages et des pages.

M. MacLellan: Donc, lorsque les entreprises fusionnent, elles doivent faire une déclaration à ce sujet?

M. Katiya: Ce qui se passe, lorsque deux entreprises fusionnent, c'est que la date à laquelle se termine leur exercice financier constitue la date du début du nouvel exercice financier de la nouvelle société. Par conséquent, la nouvelle société remplit une déclaration d'impôt, comme elle le ferait normalement à la fin de son exercice financier, en y intégrant

[Text]

[Translation]

les soldes non utilisés par les deux sociétés d'origine. Et c'est comme cela que nous procédons.

• 1130

Mr. MacLellan: How would they do that? Would it be stated as a note to the balance sheet? How would this be flagged?

Mr. Katiya: I think Revenue Canada has all sorts of forms for that. I am not aware of them. They make sure they are picked up.

Mr. MacLellan: It has to be mentioned; it has to be identified by amalgamating companies, so to speak?

Mr. Katiya: Yes. I think if a taxpayer wanted to take advantage in the new company, of course he has to prove where these balances come from. An auditor in Revenue Canada will say: Well, you amalgamated, so how come you have \$1 million in this account? He wants to know where it comes from, and then the trail will be followed.

Mr. MacLellan: So there is no question as to the onus. The onus is definitely on the amalgamating company to prove it and to identify them; the burden is on them?

Mr. Katiya: That is right.

Mr. MacLellan: Oh, I see. Thank you, Mr. Chairman.

Clauses 21 to 24 inclusive agreed to
On clause 25

The Chairman: Mr. MacLellan.

Mr. MacLellan: On the tax payable by an exempt person, perhaps an explanation of that, if you would.

Mr. Katiya: What we are trying to do here is remove the references to IORT. I am not an expert on this particular section, but it was designed to . . . There were some exempt persons trying to be intermediaries with the oil companies as Crown royalties are not deductible under the Income Tax Act, and certain oil companies were getting together with this pension corporation and came up with an arrangement whereby those Crown charges were essentially deducted. What this is trying to do to ensure that this kind of tax avoidance scheme does not take place is to impose a tax on pension plans. This is just there to threaten them. I understand nobody pays this tax because they are not doing it.

Mr. MacLellan: It says, on lines 20 and 21, "was paid, payable, distributed or distributable". What really does distributable mean? How would you define that? It may or may not be the same thing as payable, but it is an additional word there. What does "distributable" catch that "payable" would not catch?

Mr. Katiya: I was not there when this was drafted. There are a number of ways of paying something or not paying something. It kicks in only when there is a "distributed". If we

Mr. MacLellan: Comment procéderaient-ils? Le feraient-ils sous la forme d'une note d'accompagnement au bilan? Comment la faire ressortir?

M. Katiya: Je crois que Revenu Canada dispose de toutes sortes de formules pour cela. Je ne les connais pas. Il veille à ce qu'elles soient ramassées.

Mr. MacLellan: Il faut en faire mention; faut-il donc, en quelque sorte, que les sociétés qui fusionnent l'identifient?

M. Katiya: Oui. Je crois que si un contribuable voulait profiter de la nouvelle société, il serait, bien entendu, obligé de prouver d'où viennent ces soldes. À Revenu Canada, un vérificateur vous dira: eh bien, vous avez fusionné, comment se fait-il que vous ayez encore un million de dollars sur ce compte? Il veut savoir d'où vient cet argent pour pouvoir ensuite remonter la piste.

Mr. MacLellan: Donc, la responsabilité ne fait pas de doute. C'est indiscutablement à la société qui fusionne qu'il appartient de le prouver et de l'identifier; c'est donc elle qui est responsable?

M. Katiya: C'est exact.

Mr. MacLellan: Je vois. Merci, monsieur le président.

Les articles 21 à 24 inclusivement sont adoptés
Article 25

Le président: Monsieur MacLellan.

M. MacLellan: En ce qui concerne l'impôt payable par une personne exonérée de l'impôt, il serait peut-être bon que vous nous fournissiez une explication, si vous le voulez bien.

M. Katiya: Ce que nous essayons de faire ici, c'est de supprimer les références à l'IORT. Je ne suis pas un spécialiste de cet article, mais il avait pour objet . . . Un certain nombre de personnes exonérées de l'impôt s'efforçaient de jouer le rôle d'intermédiaires auprès des sociétés pétrolières, étant donné que les redevances de la Couronne ne sont pas déductibles en vertu de la Loi de l'impôt sur le revenu, et certaines sociétés pétrolières se sont alliées à cette corporation de pensions et ont trouvé un moyen de déduire ces redevances. Le but poursuivi ici est d'imposer un impôt sur les régimes de pensions pour empêcher ce genre d'évasion fiscale. Il s'agit uniquement d'une sévère mise en garde. D'après ce que je comprends, personne ne paie cet impôt.

Mr. MacLellan: Aux lignes 20 et 21, on lit: «est payé, payable, attribué ou attribuable.» Qu'entend-on exactement par «attribuable»? Comment définiriez-vous ce terme? C'est peut-être bien la même chose que «payable», mais pas nécessairement et, de toute façon, cela fait un mot de plus. Que recouvre donc de plus le terme «attribuable», par rapport à celui de «payable»?

M. Katiya: Je n'étais pas présent quand ceci a été rédigé. Il y a diverses manières de payer, comme de ne pas payer. Cela joue seulement lorsqu'il y a quelque chose d'attribuable. Si

[Texte]

do not say the word "distributable", I assume it does not kick in, but we still want the tax, even though they do not pay it. It has the ability to be distributed. I assume that is the purpose.

Mr. McDermid: By definition it is to be distributed but does not get distributed, and you still want to tax this.

Mr. Katiya: That is right.

Mr. MacLellan: But if it is distributable and should be taxed, then it is payable. I just do not understand the use of the word "distributable".

Mr. Katiya: I do not know the exact reason why it was put in, but there may be some particular transaction in mind where it was felt that the "payable" did not work, and we have a tendency at times where we are in doubt to throw in another word.

• 1135

Mr. MacLellan: If I throw the extra word in, I do not want to just catch everything in the neighbourhood. I was hoping that...

Mr. Katiya: I think that is why payable is first. So if payable is okay then you do not have to read distributable, I assume. I think there are all kinds of things we have to watch out for. I do not think we would like to look silly if we do not pick up that word and that particular payment is caught. It can only be caught through the use of the word distributable.

Mr. MacLellan: If you use a word like that, its usage is not broad, particularly in a sense such as this. I mean, I suppose anything is distributable.

Mr. Katiya: I think you will notice that any tax-awarding section is very broad. They have to be broad. I think it is one good example here. You might be right that maybe there is overkill, because payable would do the same trick.

Mr. MacLellan: Yes.

Mr. Katiya: But if I were drafting, I would not want to take a chance if there is a doubt.

Mr. MacLellan: Yes. It just strikes me funny. Thank you.

Clauses 25 and 26 agreed to

Title agreed to

Mr. MacLellan: I would like a recorded vote, Mr. Chairman, on the bill.

Bill C-82 agreed to: yeas, 10; nays, 1.

The Chairman: Shall I report the bill to the House?

Some hon. members: Agreed.

[Traduction]

nous n'employons pas le terme «attribuable», je suppose que cela ne joue pas, mais nous voulons quand même l'impôt, même s'ils ne le paient pas. Il s'agit d'un montant attribuable. Je pense que c'est ce que cela veut dire.

M. McDermid: Par définition, le montant est attribuable, mais dans la pratique, il ne l'est pas, et vous voulez quand même l'imposer.

M. Katiya: C'est exact.

M. MacLellan: Mais s'il est attribuable et devrait être imposé, c'est qu'il est payable. Je ne réussis toujours pas à comprendre ce que signifie le mot «attribuable».

M. Katiya: Je ne sais pas exactement pourquoi on l'a employé, mais on pensait peut-être à une transaction précise pour laquelle le terme «payable» ne convenait pas; or, nous avons parfois tendance à ajouter, à tout hasard, un mot supplémentaire, lorsque nous ne savons pas très bien où nous en sommes.

M. MacLellan: Si j'ajoute un mot pour faire bonne mesure, je ne tiens pas à ce qu'il recouvre à la fois tout et rien. J'espérais que...

M. Katiya: C'est pour cela, je crois, que le mot «payable» vient en premier. Autrement dit, si le terme «payable» convient, vous n'êtes pas obligé de tenir compte du terme «attribuable». Il y a une foule de choses dont il faut nous méfier. Je ne pense pas que nous aimerions nous trouver placés dans l'embarras si nous n'utilisions pas ce terme et qu'il s'applique précisément à un type particulier de paiement. Ce n'est possible que si l'on utilise le terme «attribuable».

M. MacLellan: Si vous utilisez un mot tel que celui-là, il a un sens bien précis, en particulier dans ce cas. Après tout, je suppose que n'importe quoi est attribuable.

M. Katiya: Vous remarquerez, je pense, que tous les articles qui prévoient l'imposition d'un impôt sont très généraux. C'est inévitable. En voilà, je crois, un bon exemple. Vous avez peut-être raison de penser que c'est forcer la dose, car le mot «payable» aurait très bien pu faire l'affaire.

M. MacLellan: Oui.

M. Katiya: Mais si c'était moi le rédacteur, je ne voudrais pas prendre de risque si le moindre doute plane.

M. MacLellan: Oui. Cela me paraît simplement bizarre. Merci.

Les articles 25 et 26 sont adoptés

Le titre est adopté

M. MacLellan: Monsieur le président, j'aimerais que le vote sur le projet de loi soit un vote par appel nominal.

Le projet de loi C-82 est adopté par 10 voix contre 1.

Le président: Dois-je faire rapport du projet de loi à la Chambre des communes?

Des voix: D'accord.

[Text]

The Chairman: I want to thank the witnesses for their answers and also all the members of this committee for their great co-operation. The committee is adjourned.

[Translation]

Le président: Je tiens à remercier les témoins de leurs réponses, ainsi que tous les membres de ce Comité de leur généreuse coopération. La séance est levée.



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

WITNESS—TÉMOIN

From the Department of Finance:

Mr. Al Katiya, Senior Tax Policy Officer, Resource
Taxation, Legislation Division.

Du ministère des Finances:

M. Al Katiya, analyste principal de la politique de l'impôt,
Impôt sur les ressources, division de la législation.

CA1
XC3
-85P22

Government
Publications



CANADA

INDEX

LEGISLATIVE COMMITTEE ON

BILL C-82 **Petroleum and Gas Revenue Tax** **and Income Tax Acts (amdt.)**

HOUSE OF COMMONS

Issues 1-3 • 1985 • 1st Session • 33rd Parliament

Chairman: Mr. Richard Grisé





The Index is available in both official languages.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada.

Available from the Canadian Government Publishing Centre, Supply and Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

L'index est disponible dans les deux langues officielles.

Publié en conformité de l'autorité du Président de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada.

En vente: Centre d'édition du gouvernement du Canada, Approvisionnements et Services Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9

GUIDE TO THE USERS

This Index is a subject-based and cross-referenced index which provides subject analysis as well as corresponding entries under the names of individual Members of Parliament.

Each participating Member and witness has a global entry, based on the order of reference that covers all pages where he/she spoke.

Knowles, Hon. Stanley (NDP—Winnipeg North Centre)
Regional Economic Expansion Department estimates,
1984-1985, main, **15:9**, 11-2, 19



Testimony and debate are analysed for subject content and the entries are arranged alphabetically.

Member	Knowles
subject entry	Steel industry, 15:9

Main subject	Steel industry
sub-heading	Exports, 15:9

Included in the index are several headings that may be particularly useful; a list under Witnesses shows all appearances by individuals and organizations before the Committee; the heading Orders of Reference lists all matters studied by the committee; the section Procedure records all items of a procedural nature including those listed in the Minutes.

The index is extensively cross-referenced to account for organization of subject detail and varying terminology. Cross-references to a first sub-heading are denoted by a long dash "—".

Women *see* Canadian Forces—Training

A list of dates of meetings of the committee with the corresponding issue numbers may be found under the heading "Dates and Issues" on the following page.

INDEX

HOUSE OF COMMONS LEGISLATIVE COMMITTEE

OFFICIAL REPORT

FIRST SESSION—THIRTY-THIRD PARLIAMENT

Abbreviations: A.= Appendices. Amdt.=amendment. M.=motion. S.O.=standing order.

DATES AND ISSUES

—1985—

December: 4th, 10th, 1; 11th, 2; 12th, 3.

Amalgamations *see* Petroleum and gas revenue tax—Offset mechanism

Banks, government bailouts, 1:20

Beaufort Sea project *see* Oil and oil products—World price, Tar sands

Brightwell, Mr. A.H. Harry (PC—Perth)

Procedure, organization meeting, 1:12

Brisco, Mr. Bob (PC—Kootenay West)

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 2:21

Budget, May 23/85 *see* Petroleum and gas revenue tax—Western Accord

Canadian Home Insulation Program *see* National Energy Program

Chairman, decisions and statements *see* Procedure

CHIP *see* Canadian Home Insulation Program

Corporations *see* Income tax; Multinational corporations; Petroleum and gas revenue tax; Petroleum Incentives Program—Small companies

Deficit, reducing, 1:20

Della Noce, Mr. Vincent (PC—Duvernay)

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:17, 24

Procedure, questioning of witnesses, M., 1:24

Deregulation *see* Oil and oil products—World price

Employment *see* Job creation; Oil and gas exploration—Drilling rig

Energy, Mines and Resources Department *see* Witnesses

Erdmann, Mr. R.W. (Energy, Mines and Resources Department)

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:6, 17-9, 21, 24-31, 34-5

Excise taxes *see* Petroleum and gas revenue tax

Finance Department *see* Witnesses

Foster, Mr. Maurice (L—Algoma)

Husky Oil project, 2:14-5

Incremental oil revenue tax, 2:7-8, 18

Oil and gas exploration, 1:25

Oil and gas industries, 1:26, 28-30, 35

Oil and oil products, 1:24, 27-9, 34

Petroleum and gas revenue tax, 2:4-5, 10-1, 14-5, 17-20, 22-3

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:24-30, 34-5; 2:4-5, 7-8, 10-1, 14-5, 17-20, 22-3

Petroleum Incentives Program, 1:25-6

Procedure

Information, 1:30; 2:14

Parliamentary Secretary, 1:28

Questioning of witnesses, 1:27-8

Gagnon, Mr. Paul (PC—Calgary North)

National Energy Program, 1:20-1

Petroleum and gas revenue tax, 1:22-4; 2:6, 18-9

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:20-4; 2:6, 18-9

Gas *see* Oil and gas exploration; Oil and gas industries; Petroleum and gas revenue tax

Government departments appearing *see* Witnesses

Government revenues

Windfall profits tax, possibility, 1:31-2

See also Incremental oil revenue tax; Oil and gas industries; Oil and oil products—World price; Petroleum and gas revenue tax; Taxation

Grants *see* Oil and gas exploration—Canada/U.S. comparison;

Petroleum and gas revenue tax—Offset mechanism—Western Accord

Grisé, Mr. Richard (PC—Chambly; Chairman)

Procedure

Bills, clause by clause study, M. (Sparrow), 1:12

Chairman, appointment by Speaker, 1:7

Organization meeting, 1:7-12

Printing, minutes and evidence, M. (Sparrow), 1:7

Questioning of witnesses, beyond scope of bill, 1:28

Questioning of witnesses, time limit, 1:16, 24

Quorum, lack, 3:5

Quorum, meeting and receiving/printing evidence without, M. (Valcourt), amdt. (MacLellan), 1:8

Steering group, establishing, 1:8

Hibernia project *see* Oil and oil products—World price, Tar sands

Husky Oil project, public funding, 2:14-5

Income tax

Corporations, taxable, increase, 1:31

See also Petroleum and gas revenue tax

Incremental oil revenue tax, abolishing, 1:16, 32; 2:15-8

Government revenues, rates, 2:7-8

Royalty income, incremental, treating, trustee liability, etc., 2:20-2

IORT *see* Incremental oil revenue tax

Job creation *see* Oil and gas industries—Tax changes

Katiya, Mr. Al (Finance Department)

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:6, 22-4, 33; 2:3-4, 6-24; 3:4-9

Land *see* Oil and gas exploration

Layoffs *see* Petroleum and gas revenue tax—Effects, Public Service

Lloydminster project *see* Oil and oil products—World price;

Petroleum and gas revenue tax—Oil recovery rates

MacLellan, Mr. Russell (L—Cape Breton—The Sydneys)

Banks, 1:20

Deficit, 1:20

Incremental oil revenue tax, 2:15-7, 20-2

Oil and gas industries, 1:30-1

Oil and oil products, 1:31-2

Petroleum and gas revenue tax, 1:16, 18-20, 30, 32; 2:5-14, 16, 23-4; 3:5-9

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:13, 16-20, 30-2; 2:4-17, 20-4; 3:5-9

Petroleum Incentives Program, 1:17

Procedure

Information, 1:17

Organization meeting, 1:7-12

Parliamentary Secretary, 2:4

Quorum, M. (Valcourt), amdt., 1:7

McDermid, Mr. John (PC—Brampton—Georgetown; Parliamentary

Secretary to Minister of Energy, Mines and Resources)

Incremental oil revenue tax, 2:21-2

Oil and gas exploration, 1:33-4

Petroleum and gas revenue tax, 1:32-3; 2:11, 15

McDermid, Mr. John—Cont.

- Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:27-8, 32-4; 2:4, 11, 13, 15, 20-1, 24; 3:9
- Procedure
 - Organization meeting, 1:8-12
 - Parliamentary Secretary, 2:4
 - Questioning of witnesses, 1:27-8

Multinational corporations *see* Oil and gas industries; Oil and oil products—World price**National Energy Program**, abolishing, cost savings, CHIP/Off-Oil Substitution Program/Petroleum Compensation Charge/PIP, etc., 1:20-1, 28**Off-Oil Substitution Program** *see* National Energy Program**Oil and gas exploration**

- Canada/U.S. comparison, PIP grants, influence, 1:25-6
- Depletion allowance withdrawal, effect, 1:31
- Drilling rig utilization rates, 1:14-5, 20, 26
 - Employment, effect, 1:33
- Land sales, 1:33
- Stimulating
 - High cost wells, exploration tax credit, 1:26
 - New wells, Bill C-82 tax exemption, 1:15, 20, 26
 - Royalty holidays, Western provinces, 1:25-6
- Well completions, 1:15, 20, 33-4
- See also* Petroleum and gas revenue tax—Offset mechanism

Oil and gas industries

- Capital expenditures, 1:30
- Effects, anticipated, Bill C-82, 1:15
- Government revenues, sharing, 1:28-30, 35
- Multinational oil corporations, tax as percentage of revenues, 1:31
- Tax changes, job creation, effect, 1:26-7, 33

Oil and oil products

- Self-sufficiency, 1:34
- World price, approaching, deregulation
 - Government revenues, reducing, 1:28-30
 - Lloydminster project, heavy oil price, reducing, 1:27-8
 - Multinational corporations, old oil, value increase, 1:24-5
 - Old oil, value reduction, possibility, 1:31-2
 - Shut in volume, Western Canada, estimating, 1:34
 - Tar sands/Beaufort Sea/Hibernia projects, go-ahead, predicting, 1:34-5
 - Upgrader projects, 1:28

Orders of Reference, 1:4**Organization meeting** *see* Procedure**Organizations appearing** *see* Witnesses**Petroleum and gas revenue tax**, Bill C-82 phasing out

- Approved recovery project
 - Certification, late-filing, Minister's powers, 2:6-7
 - Separate projects included in prescribed project, 2:13
- Background, 1:13
- Corporate income tax deductions, unused, provisions, 1:15
- Corporations, dividends, 2:20
- Discriminatory/unfair aspects, 1:20, 33
- Effects, 1:14
 - Public Service, reduction, layoffs, 1:19
- Enhanced oil recovery projects
 - Capital cost deduction, rollbacks, etc., 1:13; 2:6
 - Incremental production, exemption, 1:15; 2:4-5
- Excise tax/other sectors similarities, 1:32-3
- Gas/oil delivery
 - Advances, 2:9-10

Petroleum and gas revenue tax, Bill C-82 phasing...—*Cont.*

- Gas/oil delivery—*Cont.*
 - Take or pay situations, 1:23-4; 2:10
- Government revenues, alternatives, etc., 1:16-21, 30, 32; 2:14
- New energy projects, major, tax relief, 1:15
- Offset mechanism, exploration development expenses, grants/income tax provisions/amalgamations, etc., 2:14-5, 22-4; 3:5-9
- Oil recovery rates, primary/secondary, Lloydminster project, 2:5
 - See also* Petroleum and gas revenue tax—Enhanced oil recovery projects, Incremental production
- Partnership revenue, 2:13-4
- Payment method, installments, reducing, 2:16
- Production income, 2:10-1
 - Corporations, 2:18
 - Synthetic oil sands, 2:18
- Rate, 1:13-4
 - Synthetic oil, Syncrude/Suncor tar sands, 1:14
- Resource allowance, continuing, 1:14
- Revenues *see* Petroleum and gas revenue tax—Government revenues
- Royalty income
 - Canadian residents, \$10,000 exemption, etc., 1:16; 2:8, 11, 17
 - Corporations, 1:16; 2:18
 - Non-residents, 60 day payment rule, withholding tax, etc., 2:8, 17-20
 - Trusts, 2:11
- Small producers credit, 1:13
 - Multiplication, carve-out arrangements, preventing, 1:22-3
- Trust income, 2:14
 - See also* Petroleum and gas revenue tax—Royalty income
- Wells, new/deepened exemption, production categories, etc., 2:5-6, 11-2
- Western Accord/budget, May 23/85 fiscal measures, 1:14, 18, 29, 31, 35
 - Memorandum of Understanding, \$50 million grant, 2:15

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82) Minister of State (Finance)

- Consideration, 1:13-36; 2:4-24; 3:5-10; carried, 3:9, report to House without amtds., 9, agreed to, 4
- Clause 1, 2:4-7, carried, 3
- Clause 2, 2:7-8, carried on division, 3
- Clause 3, 2:8-11, carried, 3
- Clause 4, 2:11-3, carried, 3
- Clause 5, 2:13, carried, 3
- Clause 6, 2:13-4, carried, 3
- Clause 7, 2:14-5, carried on division, 3
- Clause 8, 2:15, carried, 3
- Clause 9, 2:15-6, carried, 3
- Clause 10, 2:16, carried, 3
- Clause 11, 2:16, carried on division, 3
- Clause 12, 2:16-7, carried, 3
- Clause 13, 2:17-21, carried, 3
- Clause 14, 2:21-2, carried on division, 3
- Clause 15, 2:22, carried on division, 3
- Clause 16, 2:22-4; 3:5-6, carried on division, 4
- Clause 17, 3:5-6, carried, 4
- Clause 18, 3:6, carried, 4
- Clause 19, 3:6-7, carried, 4
- Clause 20, 3:7, carried, 4
- Clause 21, 3:7-8, carried, 4
- Clause 22, 3:8, carried, 4
- Clause 23, 3:8, carried, 4
- Clause 24, 3:8, carried, 4
- Clause 25, 3:8-9, carried on division, 4
- Clause 26, 3:9, carried, 4
- Title, 3:9, carried, 4

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts...—*Cont.*

References

Expediting, 1:16

Objectives, 1:14, 20, 33

See also Oil and gas exploration—Stimulating, New wells; Oil and gas industries—Effects; Petroleum and gas revenue tax*See also* Orders of Reference; Report to House**Petroleum Compensation Charge**, account deficit, 1:29*See also* National Energy Program**Petroleum Incentives Program**, phasing out

Compensative programs, 1:26

Cost to government, payments, estimated, 1:17-9

Small companies, effect, 1:26

Western Canada boom/fueling, 1:25

See also National Energy Program; Oil and gas exploration—Canada/U.S. comparison**PIP** *see* Petroleum Incentives Program**Procedure**

Bills, clause by clause study, proceeding, M. (Sparrow), 1:8-12, agreed to on recorded division, 5

Chairman, appointment by Speaker, 1:7

Information, providing, 1:17, 30; 2:14-5

Organization meeting, 1:5-12

Parliamentary Secretary, role, 1:28; 2:4

Printing, minutes and evidence, M. (Sparrow), 1:7, agreed to, 5

Questioning of witnesses, beyond scope of bill, 1:27-8

Questioning of witnesses, time limit, 1:16, 24

M. (Della Noce), 1:24, agreed to, 6

Quorum, lack, 3:5

Quorum, meeting and receiving/printing evidence without

M. (Valcourt), 1:7, as amended, agreed to, 5

Amdt. (MacLellan), 1:7-8, agreed to, 5

Steering group, establishing, 1:8

Projects *see* Beaufort Sea project; Hibernia project; Husky Oil project; Lloydminster project; Petroleum and gas revenue tax; Suncor project; Syncrude project; Tar sands projects**Public Service** *see* Petroleum and gas revenue tax—Effects**Report to House**, 3:3**Royalties** *see* Incremental oil revenue tax; Oil and gas exploration, Stimulating; Petroleum and gas revenue tax**Sparrow, Ms Barbara** (PC—Calgary South)

Petroleum and gas revenue tax, 2:10

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 2:10

Procedure

Bills, M. 1:8-11

Organization meeting, 1:7-11

Printing, M., 1:7

Steering group *see* Procedure**Suncor project** *see* Petroleum and gas revenue tax—Rate, Synthetic oil**Syncrude project** *see* Petroleum and gas revenue tax—Rate, Synthetic oil**Synthetic oil** *see* Petroleum and gas revenue tax—Production income—Rate**Tar sands projects** *see* Oil and oil products—World price; Petroleum and gas revenue tax—Rate, Synthetic oil**Taxation** *see* Government revenues; Income tax; Incremental oil revenue tax; Oil and gas exploration; Oil and gas industries; Petroleum and gas revenue tax**Thacker, Mr. Blaine A.** (PC—Lethbridge—Foothills)

Procedure, organization meeting, 1:9-10

Toms, Mr. William (Finance Department)

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:6, 16-20, 30-3; 2:3, 5-7, 12-5, 18, 20

Trusts *see* Incremental oil revenue tax—Royalty income; Petroleum and gas revenue tax**United States** *see* Oil and gas exploration—Canada/U.S. comparison**Valcourt, Mr. Bernard** (PC—Madawaska—Victoria; Parliamentary Secretary to Minister of National Revenue)

Procedure

Organization meeting, 1:7, 12

Quorum, M. 1:7

Vincent, Mr. Pierre H. (PC—Trois-Rivières; Parliamentary Secretary to Minister of Finance)

Incremental oil revenue tax, 1:16

Oil and gas exploration, 1:14-5, 20

Petroleum and gas revenue tax, 1:13-6, 20

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:13-6, 19-20

Wells *see* Oil and gas exploration; Petroleum and gas revenue tax**Western Accord** *see* Petroleum and gas revenue tax**Witnesses** (organizations)

Energy, Mines and Resources Department, 1:6, 17-9, 21, 24-31, 33-5; 2:3, 5, 7, 12, 14-5

Finance Department, 1:6, 16-20, 22-4, 30-3; 2:3-24; 3:4-9

*See also individual witnesses by surname***Wouters, Mr. Wayne** (Energy, Mines and Resources Department)

Petroleum and Gas Revenue Tax and Income Tax Acts (amdt.)(Bill C-82), 1:6, 17, 30, 33-4; 2:3, 5, 7, 12, 14-5



If undelivered, return COVER ONLY to:
Canadian Government Publishing Centre,
Supply and Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9

En cas de non-livraison,
retourner cette COUVERTURE SEULEMENT à:
Centre d'édition du gouvernement du Canada,
Approvisionnement et Services Canada,
Ottawa, Canada, K1A 0S9



